

Crónica
de Córdoba
y sus Pueblos

XIX



Córdoba, 2013

Ilustre Asociación Provincial Cordobesa de Cronistas Oficiales

Crónica
de Córdoba
y sus Pueblos

XIX

Ilustre Asociación Provincial Cordobesa de Cronistas Oficiales

Diputación de Córdoba, Departamento de Ediciones y Publicaciones

Córdoba, 2013



Ilustre Asociación Provincial Cordobesa de Cronistas Oficiales

Crónica de Córdoba y sus Pueblos, XIX

Consejo de Redacción

Coordinadores

Juan Gregorio Nevado Calero

Fernando Leiva Briones

Vocales

Manuel García Hurtado

Juan P. Gutiérrez García

José Manuel Domínguez Pozo

Antonio Alcaide García

Edita e Imprime: Diputación de Córdoba
Ediciones y Publicaciones.

Foto Portada: Vista panorámica de Conquista a mediados del siglo XX

I.S.B.N.: 978-84-8154-398-8

Depósito Legal: CO 1331-2014

CUANDO LOS HOMBRES EMPEZARON A DANZAR

E. Ricardo Quintanilla González
Cronista Oficial de Obejo

Introducción

Partimos de la base de que no es posible definir la danza en las épocas más remotas ante la falta directa de pruebas y si las hubiera entraña una verdadera dificultad analizarlas, y encontrar con exactitud cuando la danza pudo aparecer. Trataremos de localizar la época en que se dieron las condiciones mínimas para su creación.

Hasta el día de hoy las palabras que más se han empleado acerca de su origen son, especulación, divagación, supuesto, tal vez, es posible, bajo mi criterio, se considera, pensamos, creemos...

Ciertos investigadores nos indican la existencia de danzas en los primeros milenios de la prehistoria, analizando las fuentes de una forma muy superficial o poniendo demasiado énfasis en ellas, sin observar todos los problemas que suscitan y la mayoría de las veces sin contrastar.

Se carece de un modelo comparativo a no ser las danzas que ejecutan los salvajes en el día de hoy. La música y la danza entre las tribus más primitivas que viven en la actualidad son acompañadas generalmente por instrumentos de percusión dando lugar a la cohesión entre los diferentes grupos que integran la tribu. No les dan un carácter simbólico, pero si pueden acompañar a actividades que lo contengan, como la iniciación, matrimonio, muerte, etc.... Los límites de ambas podrían estar en las capacidades físicas y neurológicas de los interpretes pero no en el lenguaje o los instrumentos utilizados, así como tampoco en el simbolismo que puedan representar.

Se crea la danza por una necesidad (caza de animales, comida), bien por transmitir sus sentimientos al más Allá, por la emoción de ver la fecundidad de la mujer, por guerra entre tribus para enaltecer los ánimos, por su devoción al fuego etc..... De aquí que haya varias teorías sobre su origen y todas ellas con una base mágica: A) La instin-

tiva que surge en el mismo hombre que al mover su cuerpo con un cierto ritmo libera energía. B) La que se inicia por el trabajo, bien tallando la piedra, bien por motivos de caza y por la lucha, sea para el ataque o para la defensa. C) Por iniciativa cultural en la que se vincula a ciertas fuerzas espirituales, practicada con cierta utilidad y con un carácter social. De estas teorías se deduce que las motivaciones que hubo para su realización, entre otras, están la supervivencia, la creación de vínculos comunes y la pura y simple diversión. El individuo o grupo que danza lo hace con un ritmo determinado, expresando unas ideas y emociones, capaces de transmitir las a modo de un lenguaje. La danza es una comunicación que se expresa con el cuerpo en vez de la palabra.

Dos definiciones de danza que nos puedan servir de guía podrían ser por un lado la de Popplow¹ que nos indica que se origina la primera vez por un movimiento nacido de la unidad vital del hombre y que esta en razón de unos fines y objetivos externos al nacimiento del mismo; por otro lado la de Kaepler² es “ como una forma compleja que combina la cultura visual, cinestética y aspectos estéticos del movimiento humano con una dimensión auditiva de sonidos musicales y a veces de la poesía . La danza es creada a partir de símbolos culturalmente comprendida dentro de unos contextos sociales y religiosos y transmite la información de su significado ritual, de la ceremonia y de la diversión. La danza para poder comunicarse a su audiencia debe comprender las convenciones culturales que tratan del movimiento en el tiempo y en el espacio.

Otros escritores afirman que es un medio de comunicación no verbal practicada ya en la Era Paleolítica, lo que parece indicar que hace cerca de tres millones de años ya se danzaba, pero no aportan ninguna aclaración ni matización de ninguna clase. Comenzaremos pues con un análisis de las diferentes etapas de la evolución humana y algunas de sus características que pudieron contribuir o influir en la creación de la danza.

Nuestros homínidos más cercanos

Analizando el ADN del orangután, gorila y chimpancé se ha obtenido que la secuencia de sus moléculas son idénticas a las del hombre actual en un 96´4, 97´7 y un 98´4% respectivamente, de menor a mayor según los millones de años en que tuvieron un ancestro común y que estos tienen 48 cromosomas y el hombre 46. La proteína FOXP2 es común tanto en unos como en otros casi al 100 por 100, pues tan solo de los 715 aminoácidos que la componen, la del hombre se diferencia en que tiene dos aminoácidos distintos, lo que implica que gracias a estos los humanos puedan tener la capacidad de hablar.

Centrándonos en los chimpancés pigmeos llamados también bonobos, tienen tan solo una diferencia que no llega al 2% con el genoma humano, por lo que podemos

- 1 POPFLOW U. (1973). “Origen y comienzos de los ejercicios físicos”. *Citius, Altius, Fortius* N° XV Pags. 136-154
- 2 KAEPLER A. L. (1992). “Folklore, cultural performances and popular entertainments” *Dance*. Pags. 196-203. U. Oxford. Ed. R. Barman

considerarlo actualmente como nuestro familiar más próximo. Esta cifra es engañosa ya que implica una diferencia de más de 80 millones de nucleótidos diferentes y por tanto son mucho menores las semejanzas entre ellos que las grandes diferencias que les separan, en especial las físicas y las de comportamiento. Hay diferencias cualitativas entre la inteligencia de estos y la de los seres humanos modernos: El bonobo necesita tiempo para aprender de sus errores, pues tras equivocarse una y otra vez consigue por ejemplo la rama ideal para introducirla en un hormiguero con el fin de comerse las hormigas y en cambio el hombre moderno puede imaginar y crear la misma herramienta aunque jamás haya visto su utilización práctica. El bonobo al igual que el hombre tiene percepción de su imagen y como el se aparea de cara.

Entre ellos hay dos jerarquías bien definidas, las de los machos y el de las hembras; ambas conviven pero separadamente y únicamente se unen para aparearse y a partir de aquí sus roles son diferentes, pues mientras las hembras cuidan de sus crías los machos desatendiéndose de su pareja y de los hijos habidos con ella se dedican a defender el territorio común de toda la comunidad. Comparten la comida. Para dormir suelen construir nidos entre las ramas. Suelen vivir unos 40 años.

Una cuarta parte de su vida andan erguidos, es decir, como los humanos practican el bipedismo; son muy sociables, tienen una cultura igualitaria que gira alrededor de las madres, sociedad matriarcal. Practican el sexo con mucha asiduidad, unas veces a cambio de comida y otras para evitar las peleas entre ellos sin diferenciación de macho o hembra, excepto las madres con los hijos mayores y paren a los nueve meses. Con el fin de evitar la endogamia las jóvenes hembras cuando llegan a la pubertad abandonan su grupo para incorporarse a otro distinto. Se comunican entre ellos por gestos, contactos manuales y algunos sonidos cuyo significado está actualmente en estudio. Son capaces de reconocer hasta 384 lexigramas. Comen hormigas y otros insectos, frutas y pequeños mamíferos y en ocasiones los chimpancés comunes cazan y se alimentan de la carne de otros monos.

Dentro del grupo parecen manifestar en su comportamiento alegría, tristeza, compasión, amabilidad, sensibilidad y altruismo. Parecen tener pensamientos poco desarrollados y sin aplicaciones prácticas.

Hacen un uso eficaz y preciso de las herramientas, sin llegar a fabricarlas, para la obtención de algunos de sus alimentos, así, piedras para cascar algunas frutas, huesos y palos para sacar las hormigas de los termiteros o a modo de almirez para machacar las hojas. Transmiten las experiencias de padres a hijos.

El rompecabezas de la evolución de los homo

En esta última década ha habido tantos descubrimientos sobre la evolución humana como los realizados en el siglo y medio anterior, y de ellos se han deducido algunas ideas, unas evidentes y otras hipotéticas, así:

El chimpancé se separó de la línea evolutiva humana hace entre 8 y 7 millones de años y las pequeñas diferencias que hay entre ambos de sus genes son los relacionados con el cerebro. En este tiempo, entre unos y otros, hasta este año 2012 ha habido 35 millones de mutaciones puntuales de cambios en las bases nucleotidas, cinco millones de diferencias por pérdida de estas bases y acumulación de cambios cromosómicos. Todo este conjunto de cambios, como hemos indicado, implica unas grandes diferencias físicas y de comportamiento.

Hace seis millones de años algunos de los que se suponen ancestros del genero Homo como el Orrorin, (6, 2-5, 6 M.a.) localizado en Tugen, Kenia o el Ardipithecus Ramidus (5,5-4,5 M.a., vegetariano y tal vez el primer antepasado del hombre), ambos del tamaño de un bonobo y parecidos a ellos, sin dejar de vivir en los árboles se supone que comenzaron a ser bípedos, desarrollando una mayor capacidad craneana y a utilizar sus manos. Los australopitecos, aún vegetarianos, (4-2,5 M.a.) por la posición de su foramen mágnum ya es evidente el bipedismo, lo que les permitía el poder trasladarse a lugares mas distantes, aunque aún seguían refugiándose en los arboles para dormir o cuando les acechaba algún peligro. Hace 2,5 M.a se comienzan a fabricar las primeras herramientas (Olduvayense o Modo1) por los llamados primeros humanos, Homo Habilis, datado entre 2,33 y 1,44 M.a., con un volumen craneal medio de 600 c.c. y posteriormente el Homo Rudolfensis, 1,9 M.a.) que ya vivía en espacios relativamente abiertos e incluyendo en su dieta la carne. A partir de estas fechas, los últimos descubrimientos han dado lugar a nuevas especulaciones y por tanto a más hipótesis de las que ya había, así: Se creía que del Habilis descendía el H. Ergaster (1,8-2 M.a, un volumen craneal medio de 800 c. c.) Aparece en el este de África hace 1,6 M.a. un nuevo modo de tallar las piedras, el llamado Modo 2 o Achelense. Hace unos años se ha descubierto en el yacimiento de Dmanisi un competidor, el H. Georgicus³ (1,9 M.a.) con rasgos entre los dos anteriores y útiles líticos del Modo 1. A partir de este punto ¿Cuál es la línea evolutiva? ¿Su procedencia era africana o asiática? El H. Erectus, (1,5 M.a., con un volumen craneal medio de 1000 c.c.), conocedor del fuego (0,5 m.a), que habito no solamente en Africa sino que se llevo a extender por casi toda Eurasia, ¿de quien descende? ¿Y el H. Antecesor (0,8 M.a., con un volumen craneal medio de 1000 c.c. que trabajaba la piedra del Modo1), Pekín (0,77 M.a.), Java (0,55 M.a.) y Heidelbergensis (0,6 M.a. con un volumen craneal medio de 1200 c.c. y probable iniciador africano de la industria lítica del Modo 3 o primitivo musteriense)? y, al final, ¿ los neandertales con un volumen craneal que oscila entre los 1200 y 1700 c.c., normal en relación a su peso y modernos con un volumen craneal medio de 1250 c.c.?.

Como vemos hay un claro crecimiento del volumen craneal en nuestra evolución, siempre en comparación con el peso del cuerpo (índice de encefalización) de los representantes de cada especie. Parece ser que este crecimiento ha sido debido no sola-

3 PONCE DE LEON M^a y varios.(2002). "Un nuevo craneo de los primeros Homo de Dmanisi, Georgia" *Science*. N° 29. Pags.85-89.

mente al aumento de los lazos sociales entre los individuos al aumentar la transmisión de conocimientos sino también que a su dieta incorporaron la carne en menoscabo de una disminución del tamaño de su aparato digestivo y aparato masticador, aunque se sigue con los vegetales pero en menor proporción.

El H.Habilis y Ergaster tienen una morfología cerebral similar a los modernos presentando un lóbulo frontal desarrollado y complejo y una asimetría entre los hemisferios, lo que implica que cada hemisferio está especializado para realizar unas funciones definidas. El lóbulo frontal determina los movimientos del aparato fonador, control de la memoria y emociones. En los primeros homínidos el ritmo de desarrollo era muy parecido al del chimpancé.

El ergaster (erectus en Asia) salió de África hacia Asia antes de desarrollar la forma lítica del modo 2 ya que los restos encontrados en Asia son del modo 1. En Israel se han encontrados restos del modo 2 de hace 1,5 M.a.

Cada año se localizan nuevos yacimientos, se mejoran los métodos de datación, por lo que hay esperanzadores avances prácticos en las ciencias aplicadas a esta materia, en especial en los estudios genéticos, por lo que intuimos que en poco tiempo se clarificarán las hipótesis y tendremos por fin una secuencia más fiable de nuestra evolución.

Al día de hoy se puede afirmar que hace 50 a 40 m.a. coexistieron varias especies de hombres que vivieron unos en paralelo, los denominados hombres de Flores y de Solo y otros que incluso llegaron a cohabitar y aparearse, como los denisovanos, neandertales y modernos. ¿Que debemos de pensar del hombre del Ciervo Rojo chino dado a conocer en el año 2012? Esperemos lo que indicará el análisis de su ADN.

Los denisovanos y los homo del sureste de Asia

Se han encontrado restos de los denisovanos en una cueva de los montes Altai datados en 230.000 años, aunque se supone que ya estaban por aquellas regiones hace un millón de años, así como otros que las habitaron entre los 40 y 50 m.a. El ADN mitocondrial de estos según Pääbo⁴ tiene 202 genes del ADN neandertal y de 385 del de los humanos modernos que habitan en la Melanesia, pero no en el resto de los euroasiáticos. Esto implica que cohabitaron y se aparearon tanto con los neandertales hacia el oeste (se encontraban en los mismos montes Altai, yacimiento de Okladnikova, Kazajstán) como con los sapiens en las costas del sureste asiático hace unos 60-50 m.a. Posteriormente el mismo investigador insiste⁵: “El nuevo genoma denisovano, procedente de una niña que vivió hace 50000 años, confirman que estas poblaciones se cruzaron con los sapiens. Aquellas copulas prehistóricas produjeron hijos fértiles y hoy los habitantes de Papúa

4 PÄÄVO S. (8-4-2010). “The complete mitochondrial DNA genome of an unknown hominid from southern Siberia”. *Nature* N° 464. Pags. 894-899.

5 PÄÄVO S. (30-8-2012). “A high-coverage genome sequence from an archaic denisovan individual” *Science*. Vol. 337. Pags. 1009-1036

Nueva Guinea, Fiji, de algunos lugares de la Melanesia y los aborígenes de Australia llevan entre un 4 y 6% de genes de los denisovanos.” En este trabajo también explica que los habitantes del este de Asia y América tienen más ADN neandertal que los europeos, al contrario de lo que se especulaba en estudios anteriores. “Los asiáticos tienen entorno a un 20% más contribución neandertal... pues pudo haber otro cruce en Asia Central y que explicaría el exceso de ADN neandertal en algunos asiáticos y americanos. Además hubo un cruce en Oriente Medio hace más de 80 m.a. Se han descubierto más de 100.000 cambios en el orden de las letras que componen el ADN de los hombres modernos respecto a los denisovanos, neandertales y chimpancés. De todos estos cambios 260 pueden tener alguna función y de estos 23 se han conservados en los últimos 100 m.a en el ADN humano, lo que apunta a que son importantes. Esto puede explicar el aumento de la complejidad cultural de los hombres modernos.”

El ancestro común con los neandertales se data en 0,65 M.a. y con el moderno en 0,85 M.a. Tenían las dos variantes del gen FOXP2 que son necesarias para articular y emitir palabras. Su cultura estaba más desarrollada que la de los neandertales y entre otros útiles utilizaron la aguja.

Los restos del hombre de isla de Flores se localizaron en la cueva de Liang Bua⁶ de los que se ha deducido que tenía un metro de altura, un cerebro de 380 c.c. y un peso de alrededor de 25 kilos y que la habitaron entre los 95.000 hasta hace 12.000 años y por tanto contemporáneos con los denisovanos, neandertales y modernos.

Se ha especulado que su cerebro debía ser mayor en relación a su peso, pero que posiblemente fuera de ese tamaño debido a su aislamiento durante decenas de miles de años o por tener unos recursos limitados, pero otros científicos piensan que eran seres que sufrían una microcefalia.

En la misma cueva se hallaron otros individuos datados en 74 m.a lo que nos indica que sus habitantes a pesar de vivir cerca de la isla de Sumatra no se extinguieron por la explosión del volcán Toba.

Debieron ser buenos navegantes para llegar a esa isla bien en balsas de junco o de bambú, cocinaban con fuego y tenían pequeños útiles de caza de tipo olduvayense, de lo que se deduce que a pesar de tener un cerebro muy pequeño era avanzado. Los modernos llegaron a esta isla hace entre 35 y 55000 años por lo que fue posible la convivencia entre ellos.

Hasta el día de la fecha no ha sido posible encontrar ADN mitocondrial válido para su estudio, que nos aclararían las muchas dudas que existen sobre ellos.

Hasta ahora sabemos que un mínimo de cuatro especies distintas de hombres fueron contemporáneas, sapiens neandertal, modernos o sapiens sapiens, denisovanos y los floresenses. Hoy incluso se especula con una quinta, denominada Hombre de Solo,

6 MIRA ZON M. (27-10-2004). "Paleoanthropology: Human evolution writ small". *Natura* n° 431. Pags. 1043-1044

pues en el yacimiento de Ngandong en la isla de Java, aparecieron once cráneos de entre 1150 y 1300 c.c. que por sus características ocasionan disparidad de criterios sobre el tipo de especie a la que pertenecen. Algunos científicos basándose en que el Homo Erectus vivió en aquellos parajes hace un millón de años deducen que es un descendiente suyo, otros que es una evolución de los primeros modernos que llegaron a esas tierras e incluso otros creen que son híbridos de sapiens, neandertal y denisovanos. Tampoco en sus dataciones se ponen de acuerdo pues mientras unos indican que vivieron hace unos 120 m.a otros indican que lo hicieron entre 27 y 60 m.a.

Los primos neandertales

Los restos humanos más antiguos encontrados datan de 225 m.a de Pontnewydd de Gales y de 200 m.a el de Ehringsdorf de Alemania⁷, y más tardíos, aunque imprecisos los de Biache Saint Vaast en Francia y la Sima de las Palomas en España datados sobre los 150 m.a. Debido a la dureza de su vida tenían un gran desgaste originándoles enfermedades articulares degenerativas. Es posible que estuvieran dotados de inteligencia y de memoria pero al enfrentarse con problemas de supervivencia dependieran más de soluciones biológicas que de soluciones culturales; la fuerza era tan importante para ellos como la maña.

Según Antonio Rosas eran pelirrojos, de piel clara por una adaptación a las grandes alturas al sintetizar más vitamina D. Hasta hoy se han encontrado alrededor de 500 cuerpos. Ya anteriormente este investigador al estudiar sus restos observó⁸ que existieron diferencias anatómicas entre los neandertales que vivían en el norte (Alpes, Centroeuropa y Europa del Este) con caras estrechas y alargadas y el sur (España, Francia, Italia, Croacia) con caras más anchas y cortas.

Aunque su dieta estaba basada en un gran porcentaje en la carne, en algunos parajes donde vivieron cocinaban y comían con regularidad ciertas verduras y frutas. Cortaban árboles para hacer leña.

Tras hacer una descripción física de los neandertales, Mithen⁹ aporta los siguientes datos sobre ellos: A) Cazadores en especial de grandes mamíferos, aprovechándose a veces de la carroña. B) Es probable que no desdeñaran la recolección de plantas. C) Controlaban el fuego. D) Se refugiaban en cuevas y no hay huellas de que construyeran cabañas de ninguna clase E) Parece que vivieron en comunidades pequeñas, sin signos de diferenciación social, con papeles económicos especializados, se reunían en grandes grupos, bien para tener relaciones comerciales o intercambios de regalos a larga distan-

7 STRINGER C- GAMBLE CL. (2010). *En busca de los neandertales*. Pag. 116-117/180-181. Barcelona.

8 ROSAS A. (19-12-2006). "Paleobidaggy and comparative morphology of a late Neanderthal sample from El Sidron. Asturias. Spain". *PNAS*. Vol. 103 Pag. 19266-19271.

9 MITHEN S. (2005). *Los neandertales cantaban rap: Los orígenes de la musica y el lenguaj*. Pag 325-331. Barcelona.

cia. F) Es probable que tuviesen un conocimiento detallado de todos los miembros de su grupo tanto de su vida pasada, como de las actividades y relaciones presentes; siendo raro que entraran en contacto con extraños, predominando la intimidad social. G) Copiaban las técnicas líticas de las generaciones antecedentes “método Levallois” H) Aunque utilizaron lanzas se tenían que acercar mucho a sus presas I) En general solían enterrar a sus muertos, sin conocer los motivos que tenían para ello, pero queda claro que los cuerpos quedaron protegidos de los carnívoros.

Por ultimo Sanchidrian¹⁰ nos indica que durante los miles de años de vigencia y dominio de los neandertales estos no necesitaron ningún tipo de grafía o representación para transmitir su cultura y no obstante sobrevivieron mucho más tiempo de lo que llevamos nosotros. Sus objetos líticos musterienses del Paleolítico Medio fueron suficientes para hacer frente a la vida cotidiana con un aprovechamiento oportunista de su entorno que requería de una movilidad grande de colectivos de escasos individuos. Las fuentes de materia prima de los neandertales se solían encontrar en un radio de 10 Km., aunque se dan casos de más de 200 Km. Ello implica que hacían senderos para ir hasta allí, así como los hechos por animales que les servían para seguir su rastro. Hubo luchas entre familias para conseguir las materias primas y por competencia en determinados lugares para cazar.

La salida de los sapiens de africa

Según se ha comprobado genéticamente¹¹ los orígenes del hombre moderno se remontan a una sola Eva negra africana que vivió hace unos 200 M.a. en la línea ecuatorial, tal vez en el valle del Rift y sus alrededores (hombre de Kivis del río Omo en el sur de Etiopía de 195 M.a.).

En una primera fase se expandieron dentro del continente africano, así : a) Hacia el sur llegando a Sudafrica en donde ya perfeccionaron sus herramientas hace 164.000 años (Pinnacle Point), pues tras calentar las piedras pasan a fabricar puntas de flecha por presión en vez de percusión, empezaron a fabricar herramientas de hueso para pescar hace 90.000 años; en Border Cave se han encontrado adornos utilizando conchas, hueso de avestruz y huesos perforados; pintaron algunas representaciones reticulares abstractas en ocre rojo en la cueva de Blombos (Sudáfrica) , datados en 75 m.a. y a utilizar una especie de collares hechos de cuentas de caracolillos datados en 100 m.a. o en Diepkloof donde se han hallado cáscaras de avestruz decoradas.

b) Hacia el noroeste pasando por el Congo (arpones de hueso de Katanga de 70 m.a.) , Níger (piedras ornamentales de Seggidedem de 130 m.a.), Costa de Marfil y llegar sobre 130 m.a hasta Marruecos (conchas y huesos perforados de Zhoura de 100 m.a. y restos del niño moderno de Bouchra, datado en 108 m.a).

10 SANCHIDRIAN J-L.(2001). *Manual de arte prehistórico* .Pag 18. Barcelona.

11 PETRAGLIA M.(2010). “Out of Africa: New hypotheses and evidence for the dispersal of Homo Sapiens along the Indian Ocean rim”. *Annals of Human Biology*. Vol. 37. Pags. 288-311.

Los hallazgos citados podrían constituir una prueba evidente de comportamiento simbólico, sin embargo ni los enterramientos, ya que su practica fue con el fin de no ser comidos por animales carnívoros, ni la utilización de pigmentos, utilizados más bien como repelentes de picaduras de insectos y para evitar malos olores, pueden considerarse como tales. Su evolución se realizó por etapas¹², como veremos, al mismo tiempo que se expandían. En principio se puede afirmar que el simbolismo se inició en África por los hombres modernos pero de una forma esporádica, sin apenas complejidad y sin continuidad dando lugar a su desaparición , retrocediendo, para resurgir de nuevo decenas de milenios más tarde.

Si las dataciones son correctas, en una segunda fase debieron salir de Africa hace 140-130 M.a. atravesando el Mar Rojo por el estrecho de Bab-el Mandeb logrando llegar a los Emiratos Arabes Unidos (restos líticos de Jabel Faya, datados 100-125 m.a.) y Oman (montañas de Dhofar, datados 106 m.a.)¹³. Estos restos son iguales a los encontrados en Africa Oriental y valle del Nilo, que por sus características pertenecen al MSA (Edad de piedra media)

Por otra parte se puede considerar que aprovechando las primeras fases del interglaciario del periodo OIS 5 (134.000-74.000 años), con un desierto del Sahara fértil y el desplazamiento de la fauna hacia esos parajes, hubo otra salida de unos 250 individuos, formado por varias familias de 8 a 20 personas, por el norte a través del valle del Nilo y atravesando el Sinai llegaron a territorio ocupado por neandertales en el Próximo Oriente hace unos 130 m.a.

Por un descubrimiento genético realizado hace pocos años ¹⁴sabemos que los modernos actuales tenemos un tanto por ciento de neandertales lo que implica que somos mestizos. Ya que esta hibridación tuvo que realizarse en territorios ocupados por neandertales y los más cercanos eran sus asentamientos en Oriente Proximo datados de más de 200.00 años (Tabun D y Hayonim E en Israel, Bezez B en Libano y Douara IV en Siria), los primitivos modernos cohabitaron y se aparearon allí con los neandertales durante un periodo de tiempo estimado entre los 10 y 25 m.a.

Se ha demostrado que tanto unos como los otros no habían evolucionado en cuanto a las herramientas utilizadas ya que usaban las mismas , como queda reflejado en el yacimiento neandertal de Tabun con un musteriense de tipo C datado entre los 170 y 100 M.a. que es el mismo tipo encontrado en los yacimientos de los hombres modernos de Qafzeh (115 -92. m.a. así como caracolillos perforados datados en 100 m.a.) y en el de Skhul (119-101 m.a. en donde además en el nivel V hay una evidente muestra de la hibridación entre neandertales y modernos), todos ellos localizados en Israel.

12 RALLY MCBRARTY A.(2000). "The revolution that wasn't: a new interpretation of the origin of modern human behavior". *Journal of Humans Evolution*. N° 39. Pag.453-563

13 ARMITAGE S. (28-1-2011)." The southern route out Africa: evidence for an early expansion of modern human into Arabia" *Science*. Vol 331. N° 6016. Pag. 453-456.

14 PÄÄVO S.-GREEN R E. (6-5-2010). "A draft sequence of the Neanderthal genome" *Science*. Vol. 328 N° 5979. Pag. 710-722.

Los sapiens en aquellos parajes practicaron el canibalismo. En el Próximo Oriente tanto neandertales como modernos tuvieron un comportamiento parecido.

Entre los 120 a 105 m.a. siguieron por tierra la costa de la península arábica, practicando la pesca en mar abierto (hay restos en Yebel Faya datados 70-60 m.a) a lo largo del mar Muerto, Yemen, Omán , costa de Irán y Pakistán hasta llegar a la India (yacimiento de Jwalapuram 80 m.a. y 16R Dune), expandiéndose por toda la península indostánica.

Aproximadamente hace 74.000 años, durante el verano, ocurrió la erupción mas reciente del volcán Toba durante 9 a 15 días, llegándose a localizar sus registros tanto en Groenlandia como en el Antártico. Sus cenizas se extendieron desde el mar meridional de la China (9 cm.) hasta el océano Índico (15 cm.), desplazándose por los vientos dominantes en dirección NO-O hasta una distancia de 3.100 Km., formando un sector circular con una superficie de más de 2 millones de Km. cuadrados de tierra, hoy emergida, localizadas en Sumatra, Malasia (cenizas con un espesor de 1,5 mts, en el yacimiento de Kota Tampura, región de Penang), Ceilán y en la India donde en el paralelo 15° las cenizas llegaron a alcanzar grosores entre 3 y 6 metros (Jwalapuram 3) y llegar hasta el paralelo 25° en el estado de Madhya Pradesh.

Las cenizas al no depositarse rápidamente quedaron flotando en el aire, no dejando pasar los rayos solares lo que dio lugar a seis años de un enfriamiento drástico con la consiguiente extinción de la flora y de la fauna terrestre en el sector y en la dirección indicada. Fue la mayor catástrofe ocurrida en los dos últimos millones de años afectando a las poblaciones que vivieron en aquella época, y en especial a la zona indicada en la que debieron perecer todos sus habitantes.

Los que sobrevivieron se replegaron e incluso unos milenios mas tarde sus posibles descendientes volvieron a ocupar la zona afectada. Las zonas próximas a Sumatra como las isla de Flores y parte de la de Java se libraron de la catástrofe, debido a la orientación que tomaron los vientos.

La explosión del Toba fue un factor determinante para los modernos que habitaban en la India pues hubieron de reflexionar, adaptarse y organizarse para poder subsistir.

Durante un periodo de 10 milenios (75-65 m.a) los que sobrevivieron se replegaron y concentraron en diversas partes de la India:

A) En el noreste de donde parten para aparearse con los denisovanos en las hoy regiones de Bangla Desh, Birmania y Tailandia, saliendo por la península malaya tras construir posiblemente balsas de bambú o juncos (lo que nos indica que ya tenían una cierta técnica con una mente más desarrollada) navegaron hasta el sur de Indonesia y de allí a Nueva Guinea, llegando la primera oleada a Australia hace unos 65 m.a.(yacimiento del lago Mungo 3 datado en 62 m.a. y los utensilios de Armhem entre los 45 y 61 m.a.)

Se parecen a los sapiens de Skul (Israel) mezclándose y dando lugar a híbridos con otros individuos modernos pero con distinto ADN que los primeros, predominando el ADN de los de origen africano. Utilizan los mismos útiles musterienses que emplearon milenios antes cuando partieron del Oriente Próximo.

Las herramientas encontradas son menos avanzadas que las datadas más tarde en Europa lo que sugiere que “la modernización” debió de aparecer después de los 60 m.a. Siguió practicando la pesca mar adentro como nos indican los restos de peces de la cueva de Jirimalai de Timor Oriental datados en 42 m.a.

B) Los supervivientes que quedaron al oeste se dirigieron hacia las regiones de las costas del golfo de Omán en Pakistán e Irán, se concentraron entre los montes Zagros (donde se enfrentaron con los neandertales entre 65 y 50 M.a., como demuestra el yacimiento de Shanidar 3 en el noreste de Irak donde los modernos ya utilizaron lanzaderas para impulsar sus armas) y el río Tigris, de donde salieron tres ramas en diferentes fechas:

1ª) Una hacia el Cáucaso 50- 45 m.a., que a su vez se bifurca en dos ramas, una en dirección a Rusia (Kostenki, 39-36 m.a.) y otra que sigue por Ucrania (Buran-Caya, 39-37 m.a.), sigue por Polonia (Oblazawa, 36-34 m.a.), Alemania (el hombre león de la cueva de Stadel, en Hohlenstein realizado con el marfil de un cuerno de mamut esta datado entre los 32 a 40 m.a.) y norte de Francia.

2ª) Otra hacia el Oriente Próximo hace 55- 48 m.a. (yacimiento de Boker Tachtif del Líbano datado 47 m.a.) ya que antes de estos años se lo impedía el desierto de Arabia y Siria, por lo que se supone que aprovecharon las lluvias que hubo en la datación indicada

3ª) Y la tercera hace 55 m.a. saliendo por los montes Antitauri a Turquía (Uçagizli de 41 m.a.) y de allí a Bulgaria (yacimiento de Tako Kiro 46,5 m.a. en donde sus complejos industriales auriñacoides denotan una presencia moderna aunque fueran realizados por neandertales, así como en Temnata datado 46-45 m.a.),

Siguiendo el curso del Danubio, aguas arriba, se han localizado entre otros en Rumania (Pestera Oase con restos de modernos e híbridos de estos con neandertales datados en 42-39 m.a.), en Liguria (Italia) Venus del Menton de Grimaldi, datada en 40 M.a., Hungría (Istállóskó Szilvasvár 46,2-42,4 m.a.), República Checa (Bohunic 46 m.a.), Austria (Willendorf, 45 m.a.), hasta llegar a Francia (La Couzade con restos humanos de 36-33 m.a.) España (yacimiento del Castillo 42,3-39,1 m.a.).

C) La que partiendo del norte de la India de un núcleo localizado en la región de Cachemira y alrededores, sale un ramal hacia el este de Asia y otro a través de China (Liujiang 68 m.a. en el sur de China) llega hasta Siberia, en donde más tarde se unirá otro grupo procedente del Cáucaso para llegar a América hace unos 30 m.a.

Según lo expuesto la población mundial ,excepto los descendientes de origen africano que se quedaron en aquel continente, fuimos criados en Asia, provenimos de un pequeño grupo compuesto de unos cientos de humanos salido de Africa y genéticamente la inmensa mayoría somos mestizos de neandertal y sapiens e incluso algunos además de denisovanos,.

Mientras tanto en el Próximo Oriente a partir de los 90 m.a desaparecen los modernos y se incrementa la población neandertal llegada de Europa, apareciendo el musteriense tipo B en Tabun, Amud B, Quneitra y Kebara F en Israel, Tor Jaraf C en Jordania, Yabrud V-I y Dedeviyed II-IV en Siria entre otros yacimientos y que siguen allí hasta los 55-48 m.a en que vuelven a aparecer los modernos provenientes de la India.(Boker Tachtit, Israel 46 m.a, Ksar Akil , Líbano 45 m.a., Ucagizli, Turquía, 41 m.a) en donde han aparecido herramientas más sofisticadas, y localizándose también en las dos últimos yacimientos citados conchas marinas con agujeros lo que indica su utilización como adorno.

En el año 2003 se pensaba que los restos óseos más antiguos (33 m.a.) de los primeros hombres modernos que llegaron a Europa se habían localizado en Pesteru Cu Oase de Rumania,pero el mismo investigador más tarde indica que parecen ser híbridos de modernos y neandertales ¹⁵. Utilizando técnicas más avanzadas estos restos han sido datados sobre los 42 a 39 m.a. ¹⁶.

Pocos años después aparecen en Kostenski ¹⁷a 400 Km. al sur de Moscú restos humanos, sin posible identificación, pero rodeados de herramientas de marfil, conchas perforadas para adornos traídas del mar Negro, agujas para coser pieles y hasta una pequeña pieza tallada en marfil de mamut datados entre los 45 a 42 m.a.

En el 2011 se publican nuevos estudios sobre la datación de los restos humanos localizados en la cueva de Kent en Inglaterra dando entre 44,2 y 41,5 m.a.¹⁸, pero que debe de tomarse con ciertas precauciones ya que la datación dada corresponde a animales que estaban en el mismo nivel que los restos humanos (37 m.a.) y los localizados en la gruta del Caballo en Italia, datados entre 45 a 43 m.a. ¹⁹. Todas estas evidencias indican que el hombre moderno estaba ya en Europa de 5 a 10 m.a. antes de lo que se pensaba

Las avanzadillas de los hombres modernos se hicieron por bandas formadas por 50 a 60 individuos, por la reunión de varias familias, con o sin parentesco, con el fin de conseguir un objetivo prefijado.

15 TRINKAUS E.(2003) "An early modern human from the Pesteru cu Oase, Romania". *PNAS*. Vol. 100 Pag. 11231-11236

16 MELLARS P. (2006) "A new radio revolution and the dispersal of modern humans in Eurasia". *Nature*. N° 439. Pag.931-935.

17 ANICOVICH MIJAIL V.(2007) " Early upper Paleolithic in Eastern Europe and implications for the dispersal of modern humans". *Science* Vol.315 N° 5809 Pag. 223-225

18 HIGHAM T. (2011) "The earliestn for anatomically modern humans in northwestern Europe"*Nature*. N° 479 Pag. 521-524

19 BENAZZI S. (2011). "Early dispersal of modern humans in Europe and implications for Neandertal behaviour" *Nature* N° 479. Pag. 525-528

Caza

Los primeros homos se comportaban como animales oportunistas y a partir del H. Erectus la carne fue su mayor soporte alimenticio; se hicieron cazadores muy experimentados tanto a la espera como en el seguimiento de animales principalmente mamíferos, practicando también el carroñeo. Con el paso del tiempo los homos que les siguieron fueron aumentando su dieta de carne y por tanto practicando más la caza que la recolección.

Según Stringer²⁰ los neandertales usaron como mecanismos de subsistencia por una parte la caza unas veces de forma fortuita y otras perfectamente planificada de los animales de mediano y pequeño tamaño y el carroñeo para los grandes. Opinan la mayoría de los expertos “que en las áreas septentrionales del mundo neandertal la explotación de los vegetales representaba solo un componente menor de los mecanismos de subsistencia”

“Tanto la caza como el carroñeo entrañan la toma de decisiones y la planificación, la capacidad de prever el futuro en términos de fabricación y uso de tecnología.”- ¿tenían una despensa para los víveres? Esto implicaría seguridad, caza en áreas diversas planificada, relaciones sociales, posibles intercambios con otros grupos, es decir una conducta compleja, que dudamos tenían. En terminos parecidos se expresa Mithen²¹ pero sus conclusiones son hipotéticas.

El hombre moderno al conocer con más detalle que sus predecesores las emigraciones estacionales de los animales, los esperan en determinados lugares y fechas para cazarlos: La banda o grupo se ponía de acuerdo en la estrategia a seguir tanto en la caza mayor como en la menor así como cuando se trataba de conseguir grandes cantidades. Usaron en tierra el propulsor o el precipicio y en el mar el arpón y la red.

Territorio

Si el H. Georgicus procede del H. Ergaster hemos de pensar que fue este último el primer homo en salir de África. Mas tarde el H. Ergaster se localiza no solamente en África sino que llega a extenderse por toda Eurasia.

Si nos centramos en los neandertales, el yacimiento más al norte encontrado es el de Byzovaya en los montes Urales de Rusia (65° latitud y 57° longitud) en donde se localizaron herramientas musterienses datados 34-31 m.a., pero no restos humanos.²². Hacia el sur el yacimiento de Behistun en Iran con latitud 34° y longitud 47°. La distancia entre estos dos puntos es aproximadamente de 3.550 km. El yacimiento más oriental se

20 Id 7. Pag. 290-297

21 Id 9. Pag. 345-349

22 SLIMAN L.(13-5-2011). “Lata mousterian persitence near the Arctic Circle” *Science* vol 332 N° 6031 Pag 841-843

ha localizado en la cueva de Okladnikov en los montes Altai de Siberia,²³ (latitud 50° y longitud 88°). Hacia el oeste el yacimiento de Figueira Brava, cerca de Setúbal, Portugal (latitud 38° 28' y longitud 8° 59'). La distancia entre ellos es aproximadamente de 7450 km. La superficie teórica ocupada sería aproximadamente 26,5 millones de kilómetros cuadrados.

Stringer²⁴ refiriéndose a los neandertales nos indica: “En las latitudes meridionales europeas y Próximo Oriente hay una tendencia al crecimiento de la población y mayor continuidad en los asentamientos al ser ricas en vida animal; en cambio los que habitaban en el norte de Europa tendían al abandono y reocupación de aquellas regiones; debido al clima, hay un cierto repliegue de la población hacia los asentamientos del sur y oeste de Europa. De todo esto se deduce “la existencia de dos centros demográficos, el oeste de Europa y el Próximo Oriente y a partir de estos focos irían colonizando otros territorios cuando el clima era propicio, pero cuando no lo era y los recursos eran escasos o nulos, terminaban extinguiéndose localmente”.

Canibalismo

La afirmación de un autor español es tajante: “En un pasado remoto, en los tiempos prehistóricos todos los seres humanos fuimos caníbales”²⁵ “El hombre se comió al hombre desde el mismo momento que descubrió que su carne era tan comestible como la de los otros animales”

El caso más antiguo de canibalismo alimenticio es el encontrado en los fósiles de Homo Antecesor de la Gran Dolina de Burgos, datados en 800 M.a.”Esta, pues, claro que fueron descarnados y consumidos allí mismo por otros humanos”²⁶ Años después se mantiene esta evidencia comunicándonos²⁷ que estas prácticas no las hacían en periodos de hambruna ni de una forma habitual sino por defensa y ampliación del territorio.

Ya que los restos encontrados son en su mayoría de niños, puede ser que estos Homo antecesor actuaran como lo hacían y hacen ciertos animales, un macho mata al dominante y a su prole, se los come, con el único fin de aparearse con las hembras y crear su propia familia.

En Krapina (Croacia) se han observado en los restos de unos 80 neandertales roturas longitudinales de los huesos largos, huesos calcinados, marcas producidas para separar la carne del hueso, desmembraciones, etc... lo que parece indicar el ejercicio de antropofagia. Según (GORE, 1996:27) “los neandertales habían dejado las mismas seña-

23 KRAUSE J. (18-10-2007). “Naanderthals in Central Asia and Liberia”. *Nature*. Nº 449 Pag 902-904)

24 Id 6.Pag. 149-150

25 MOROS PEÑA M.(2008).”*Historia natural del canibalismo* Pag. 161-176. Madrid

26 URSUAGA J.L.-MARTINEZ I. (1998). *La especie elegida* Pag. 236. Madrid.

27 RODRIGUEZ-GOMEZ G. (28-3-2013). “Modelado de la disponibilidad de los recursos trópicos para los primeros pobladores humanos de Europa; El caso de Atapuerca-TD6. *Journal of Human Evolution*”.

les en sus compañeros humanos que en sus presas animales” y el canibalismo “era uno entre otros modos que tenían los neandertales de alimentarse más bien que como un acto ocasional de desesperación de seres humanos hambrientos”. Se puso en duda si allí existió canibalismo pues el descubrimiento fue en 1890 y las técnicas utilizadas en esa época dejaban mucho que desear, pero en el 2000 se ha comprobado que se realizaron estos actos.

En Vindija (Croacia-30 m.a.) los restos óseos encontrados de neandertales presentan marcas de corte realizadas con útiles de piedra. Se cree que quitaban la carne para ser enterrada. No eran prácticas rituales.

En la cueva Sidron (España) hace unos 50 m.a. fueron comidos 12 individuos tras su asesinato o muerte natural por otros neandertales e incluso machacaron algunos de sus huesos para comerse el tuétano, lo que evidencia que fue con fines alimenticios debido a la escasez de alimentos.

De los restos de neandertales encontrados en la Cueva Boquete de Zafarraya (Alcaudín Malaga, España datados en 30 m.a.), el doctor en Prehistoria, Cecilio Barroso²⁸ afirmó:” Primero troceaban el cuerpo, cortaban la carne, y tras comérsela, tiraban los huesos al fuego, donde estallaban” y “se ha dicho que el neandertal enterraba a sus niños, y aquí se ha demostrado que no, que eran usados como mera comida al morir”

En Moula-Guercy (Francia, 100 m.a.) a seis individuos tras quitarles la carne les rompieron los huesos para comerse los tuétanos y el cerebro. No se sabe aun si fueron comidos por supervivencia, pues había abundancia de alimentos y no hay ninguna evidencia que lo hiciesen por un ritual.

Evidencias de canibalismo han sido localizados en Guattari (Italia), Combe Grenal, Marillac, l’Arago y Hortus (Francia), y Shanidar (Iraq).

Sanchidrian en su Manual nos indica que el canibalismo entre los neandertales no se cree que formara parte de un ritual. Tal vez veían a sus congéneres como manjares, o bien (se los comían) ante la escasez de alimentos.

Hace 125.000 años las cuevas del río Klasies en Sudáfrica estuvieron habitadas por el Homo Sapiens Sapiens en donde se encontraron restos humanos que habían sufrido antropofagia, así como hace 12 m.a. en Cough’s Cave en Inglaterra y en Fontebregona en Francia en los 5-4 m.a. , por lo que se puede afirmar que en los esqueletos más recientes encontrados no fueron los caníbales los neandertales sino el sapiens sapiens.

Opinamos, como Gore Vidal, que era una forma más de alimentarse, por lo que el neandertal cazaría a sus semejantes como si fuesen animales. Los componentes de otros grupos eran la competencia ante la escasez de alimentos y cuando esto sucedía buscaban especialmente la carne allá donde se pudiera conseguir e incluso la de otros

28 BARROSO C. (8-11-2008). *Mundo Neandertal*.

grupos con tal de aportar comida a sus mujeres e hijos. Los seres humanos formaban parte de la dieta tanto de los neandertales como de los primitivos sapiens cuando no encontraban otro modo de satisfacer sus necesidades de carne. El canibalismo tal vez no fuera una fuente habitual de alimentación pero si se puede afirmar que fue ejercida en épocas de hambruna.

Control del fuego y hogares

Según se deduce de los restos encontrados en Geshern Benot Yaqou al norte de Israel datados en 790 m.a. ya se controlaba el fuego, y con más precisión en otros lugares hace 400 m.a. Pues en tiempos anteriores aunque se conocía no sabían mantenerlo encendido. El fuego reunía a su alrededor a los componentes del grupo para protegerse del frío y encontrar una cierta seguridad ante el ataque de otros hombres y animales. Producir y mantener el fuego es una técnica que requiere aprendizaje lo que implica una cierta creatividad del individuo y socialización del grupo al tener que colaborar entre ellos para su conservación

Comentando acerca de los hogares y del control del fuego por parte de los hombres primitivos Stringer²⁹ nos indica: “Hasta hace 60 m.a es patente la falta de elementos de campamento como hogares estructurados, hoyos para los postes de las tiendas o zanjas para la construcción de viviendas” lo que determina la ausencia de un foco de actividad por lo que se supone que los forrajeadores del Paleolítico Medio desplazaban a menudo sus campamentos según la teoría de Lewis Binford. En el Paleolítico Superior las poblaciones con un campamento permanente operaban lejos de su base para la explotación de los recursos estratégicos, y una vez conseguidos volvían a este. Conocían y dominaban el fuego, pero no llegaron a construir hogares en una primera fase. Los primeros ejemplos de estructura surgen hace unos 60 m.a. localizados en Vilas Ruivas en Portugal (cabañas con estructura de madera y utilización de pieles de animales) y en Molodova en Rusia (con estructuras de huesos de mamut), datadas en 44 m.a.

Los neandertales no solo lo controlaban sino que lo expandieron, haciendo hogares con una cierta consistencia y estructura, aprovechando eficazmente los espacios dentro de las cuevas para su implantación. En Abrigo de Romani de Capellades, Barcelona hace 50 m.a. el fuego era alimentado con huesos y madera bien recogiendo ramas secas o talando árboles y amontonando esta leña para cuando la necesitasen. Al ser un lugar de paso de animales en ciertas épocas del año y por tanto donde podía conseguirse abundante comida, es posible que allí se reuniesen varias familias o grupos utilizando varios hogares para compartir una comida, realizada con los mismos ingredientes. Al encontrarse en el nivel de los 40 m.a. hogares aislados se supone que los grupos eran más pequeños, por que la especie ya estaba en retroceso.³⁰

29 Id 7 Pag. 277-282

30 ROSELL J. (19-2-2011). “Connecting areas: Faunal refits as a diagnostic element to identify synchronicity in

Se ha demostrado que lo mantenían de una forma sostenida a través del tiempo, suponiendo que lo obtenían al frotar sílex con trozos de pirita de hierro.³¹ En este fuego entre otros usos producían una especie de brea a partir de la corteza del abedul que les servía para hacer empuñaduras para sus útiles líticos.

El hombre moderno se adapta al medio: sigue viviendo en las cuevas pero si en el lugar que decide residir no las hay, inventa estructuras en forma de cabañas circulares en donde cobijarse. En cuanto al fuego se sabe que lo producían bien como se ha descrito o bien frotando dos maderas duras.

En el Auriñaciense ³² los hogares, cabañas y distribución ordenada de los materiales se convirtieron en uso corriente.

Sociabilidad

Es impensable que los hombres más primitivos, no tuvieran algún tipo de relaciones como mínimo a nivel de familia, no solo para trabajar la piedra sino también para cazar y recolectar ciertas plantas y frutas y posteriormente para usar el fuego.

Sobre los neandertales podemos deducir a partir de sus datos genéticos que sus grupos eran pequeños, del orden de 10 a 15 individuos, prácticamente los miembros de una familia, y el número de grupos era escasos y muy dispersos y aislados geográficamente y genéticamente por lo que su densidad demográfica debió estar en unos niveles muy bajos. Entre los diversos grupos de neandertales su variación genética, si la había, era mínima, como se demuestra por ejemplo entre dos grupos, uno el de Vindija y otro situado a mil kilómetros de este, el de Feldhofer cuyos genomas resultaron ser idénticos

Estudiando los genes de huesos encontrados en la cueva de Sidron en España de hace 49 m.a.³³ se ha podido deducir que entre familias se intercambiaban las niñas mientras los chicos permanecían con sus padres, dando lugar a cierta variedad genética, formando clanes patrilineales y evitando de esta manera la endogamia. Algunas de sus características: densidades de población bajas; el territorio que controlaban era pequeño, lo que indica una escasa movilidad; apenas había intercambio de parejas lo que implica mínimas relaciones con otros grupos; debieron hacer reuniones para la caza conjunta o más bien se reunían grupos emparentados que vivían cerca. Aunque algunos autores nos indican que tenían una marcada división sexual del trabajo, es decir las mujeres no participaban en la caza, dudamos que así fuera por el gran número de niños que morían (antes de la adolescencia) así como una pronta participación de estos en los trabajos comunales...tan solo los viejos y desvalidos serían los encargados de tallar las piedras y

the Abric Romani archaeological assemblages" *Quaternary International*.

31 VILLA P. (14-3-2011). "On the earliest evidence for habitual use of fire in Europe". *PNAS*. N° 10.1073. Pag. 1-6.

32 Id 7. Pags. 363-366.

33 LALUEZA_FOX C. y OTROS (2010). "Genetic evidence for patrilocal mating behavior among Neandertal groups". *PNAS*. Vol. 108. N° 1 Pags. 250-253.

el cuidado del fuego. Los orígenes de la industria lítica que desarrollaron, llamada Musteriense o Modo 3 parece ser se origino hace unos 300 m.a. en la zona media y sur de África , industria allí conocida con el nombre de Middle Stone Age (MSA)

Hay evidencias de que cuidaban y ayudaban a otros individuos incapacitados, aunque hemos de suponer que esta solidaridad se realizaba dentro del círculo familiar.

Mithen ³⁴supone que en una primera fase los utensilios líticos con rasgos simétricos, creados por los hombres, era la moneda de cambio para poder conquistar a las hembras y conseguir el apareamiento. En una fase posterior las hembras buscarían hombres capaces de aportar recursos mediante armas más perfeccionadas con puntas de lascas para la caza. Creemos que las hembras participaban también en la caza y en la aportación de recursos para la subsistencia del grupo.

Otro autor³⁵, al que seguimos, nos comenta que la sociedad neandertal se fundamenta en las redes íntimas y eficaces construidas rutinariamente....con una intensificación del esfuerzo, dando lugar tanto a nuevas colonizaciones como a pautas de poblamiento diferentes dentro de regiones que habían sido ocupadas anteriormente, en un ambiente y estructuras de mosaico, es decir, pequeños grupos conectados entre si en unas regiones específicas y definidas.

Se utilizo la misma tecnología en los distintos lugares donde vivieron. Las habilidades que empleaban no eran específicas de lugares determinados, sino genéricas para toda la especie.

La falta de lugares especiales de reunión y por tanto de ocasiones sociales, justifican la similar superficialidad de sus sociedades a lo largo de Europa.

.No hay pruebas de la existencia de un paisaje social. “Unas pocas piezas de hematita, algún hueso enigmático y determinados objetos de marfil como la placa de Tata , no anuncian la aparición de actos negociados más allá de los límites de la co-presencia”.

Los neandertales no abordaron directamente ni resolvieron los problemas de la vida, no se anticiparon a los mismos ni planificaron el futuro. Al ser estos elementos esenciales para la estructuración del aprendizaje y la memoria, no los pudieron conducir a una evolución cultural en un sentido material. Lo que se aprendía y recordaba eran los gestos y acciones y los ritmos de las personas y no los productos fabricados o las innovaciones que contribuían a la supervivencia de la gente.

La transmisión vertical del conocimiento, relacionada con las cadenas operativas, los senderos y las pistas, que se producían cuando las personas se desplazaban de un escenario a otro redujo enormemente la posibilidad de encontrar soluciones nuevas a los problemas. Abrieron paso a formas alternativas de gestionar los recursos, dependiendo de las circunstancias y no de simples estrategias predeterminadas.

34 Id 9. Pag.350-352

35 GAMBLE C.(2001). *Las sociedades paleolíticas de Europa* Pag.202-298. Barcelona.

Estas sociedades neandertales, productos de unos homínidos dotados de grandes cerebros y de lenguaje (un tanto peculiar) para entenderse entre ellos mismos, siguieron siendo con relación a la variedad y creatividad de que no hacen gala, exclusivistas, localistas y complejos. Fundaron una sólida sociedad homínica que pervivió por mucho tiempo. Bien adaptados a los largos ritmos de los periodos glaciares e interglaciares, supieron sacar partido de unos recursos renovables con los que vivir en sociedad mostrando sutiles diferencias entre unos y otros.

Los primitivos modernos han evolucionado desde el punto de vista fisiológico y morfológico dando lugar a unos homos en donde predomina el instinto sexual, ya que en sus avanzadillas, formadas por bandas normalmente de hombres, se aparearon con las hembras que encontraban en los nuevos territorios explorados, bien sean de neandertal, denisovana o cualquier otra especie que se encontrase. Los grupos de hombres modernos que empezaron a establecerse en Europa estaban compuestos por unas 50-60 personas, formados por dos o tres familias. Los grupos se multiplicaron y relacionaron no solo para intercambiarse mujeres, sino también productos, ideas y técnicas.

Enterramientos

Hace alrededor de 350 m.a. fueron tirados en la Sima de los Huesos de Atapuerca (Burgos) un cierto número de cadáveres humanos, ¿puede esto considerarse como una práctica funeraria que ya se realizaba en aquella época?

Stringer nos indica³⁶ :“Resulta difícil encontrar un neandertal que en el día de su muerte hubiera superado los 40 años, ya que menos del 10% no superaba los 35 años”ello implica a) la escasa disponibilidad del tipo de información que deriva de una larga experiencia vital y b) la presencia de un elevado número de niños huérfanos. La supervivencia por encima de la edad fértil implica tener que depender de los demás, lo que les permite sobrevivir.

“Los esqueletos de neandertales completos se han hallado en aquellos parajes en que eran escasos los carnívoros; los enterraban para que no fueran comidos por estos, a veces poniéndoles incluso grandes piedras encima de los cadáveres y no como resultado de un comportamiento simbólico”

Los neandertales comenzaron los enterramientos intencionados para evitar los malos olores ya que estos traían implícito la atracción de los carroñeros y comerse a continuación los cadáveres. En los enterramientos solían untar los cadáveres con ocre rojo y consideramos que lo usaban como desodorante.

Las pruebas de ritualidad son muy dudosas, es decir, estos no tenían pruebas de simbolismo de ningún tipo ya que la mayoría de los autores creen que los objetos encontrados juntos a los restos están allí por causalidad.

36 Id 7 Pag. 164-166 y 282-287

Hasta el día de la fecha se han encontrado algo más de dos centenares de sepulturas de hombres modernos localizadas en los lugares donde residieron. Los adornos encontrados en los cadáveres, por el desgaste que presentan, eran los que usarían en vida y se les ponían a su muerte para perpetuar la imagen que tenían, demostrando sus estatus dentro del grupo según su cantidad y calidad.

Lenguaje

Aboitiz³⁷ nos indica que gracias al desarrollo de las técnicas fractográficas se ha podido constatar cuales son los circuitos neuronales implicados en el lenguaje: Se localizan generalmente en el hemisferio izquierdo en algunas áreas de Wernicke (auditiva) y de Broca (vocal), ambas conectadas, estableciendo un circuito fonológico tal que dio lugar al habla.

“La hipótesis era que el lenguaje en su origen se desarrolló a través de gestos y después apareció la vocalización aprendida, es decir, el lenguaje vocal. Esta hipótesis nos dice que fue debido al desarrollo de circuitos audio-vocales tanto en primates como en humanos y que la comunicación se basa en señales simultáneamente gestuales y vocales radicadas en el área de Broca, lo que nos indica que a partir de este sistema mixto en los humanos primitivos se fue desarrollando un circuito sensorio-motor auditivo-vocal que dio lugar a una comunicación eminentemente vocal. En su expansión este circuito aprovechó la existencia de redes de control gestual y manual que pasaron a regular procesos auditivos vocales”.

Se sabe que en la actualidad nuestros cerebros tardan más tiempo en desarrollarse: Sobre los 6 años alcanza el 90% de su tamaño y a partir de aquí empieza a aumentar su grosor lo que implica el consiguiente crecimiento de la cabeza. Entre los 12 y 25 años apenas crece pero se reorganiza, ramificándose más extensamente las dendritas y multiplicándose las transmisiones entre neuronas por lo que la corteza cerebral, donde radica nuestro pensamiento consciente, se hace más activa y rápida dando lugar a nuevas alternativas y planteamientos, adaptándose y comenzando a madurar el ser humano. Ahora bien, el pensamiento consciente ocupa una minúscula parte de nuestro cerebro y la mayoría de las ideas no surgen de este sino que son una consecuencia de la intuición y del inconsciente. El cerebro no solo da lugar al razonamiento sino también a la intuición que nos inclina a posicionarnos en una dirección.

El control de los movimientos que realizamos al hablar radica en la parte frontal del cerebro, mientras que los sollozos, risas y vocalizaciones instintivas radican en la región subcortical.

37 ABOITIZ F.(2012). “Vocalizaciones y gestos en el origen del lenguaje.Una perspectiva neurobiologica”. *Ciencia cognostiva*. Pag.38-40.

Para que una especie pueda emitir sonidos lleva implícito que haya habido ciertas modificaciones morfológicas antes que el cerebro pudiese desarrollar lo que entendemos por simbolismo, por lo que era necesario un cambio de posición tanto de la laringe como del hueso hioides.

El lóbulo frontal del cerebro coordina los distintos movimientos del aparato fonador que son necesarios para poder hablar. Hoy en día sabemos que el área de Broca y otras áreas próximas son las responsables no solo de los movimientos musculares orofaciales que entre otras funciones nos permiten comer, hablar y respirar sino también lo son del control vocal, lo que implica un control del sistema laríngeo a través del cual se pueden producir una gran cantidad de sonidos.

El hombre moderno al tener la laringe más baja hace que sus cuerdas vocales produzcan distintos sonidos, no nasales, así como el tener la bóveda palatina más alta permite la posibilidad del lenguaje. Actualmente la distancia que existe entre la laringe y las fosas nasales nos permite pronunciar la “i” y la “u”. Al desplazarse más abajo la laringe se ha ampliado la faringe lo que implica la pronunciación de una gran variedad de sonidos y por tanto el desarrollo del lenguaje.

Añadimos que es el gen FOXP2 el encargado de las áreas del lenguaje y de síntesis.

Como hemos indicado las mayores diferencias entre los genes del bonobo y los hombres radican en el cerebro y aunque parezcan iguales, hay una clara diferencia pues los elementos que los componen no están organizados de la misma forma.

Desde que el hombre fue bípedo hasta los ancestros comunes de los neandertales y modernos ha habido una evolución del aparato del habla lo que permitió la aparición de una progresiva gama de sonidos, según la posición de la laringe y el desarrollo de las estructuras neurológicas necesarias para pronunciar algunas secuencias de vocales, pero no hasta el punto de conseguir una vocalización rítmica y por tanto melódica.

Se supone que ya el Homo Habilis tenía un lenguaje oral articulado pero muy rudimentario.

Por las vertebrae del ergaster de Turkana se ha deducido que era prácticamente imposible que esta especie pudiera articular palabras. Miles de años después analizando los restos de los heidelbergensis (ya cazadores-recolectores) se comprobó que tenían ya aparato fonador pero que por su estructura se duda de que ya tuviesen un lenguaje.

Según Mithen³⁸ en principio los hombres primitivos se comunicaban por mensajes, no por palabras, es decir, “las expresiones formadas por multisílabas (holístico) no se componían de unidades de sentido más pequeño que pudieran combinarse entre sí, sino que partiendo de la evolución de estas mediante su segmentación se crearon

38 Id 9 Pags.15; 325-342;389

palabras que se podían combinar entre si para crear frases con sentidos nuevos”, dando lugar al lenguaje.

“Los neandertales usaban el cerebro para un sistema de comunicación complejo, que era de carácter holoístico (no compositivo, el todo es mas que las partes que lo componen), de intención manipuladora (manejar a otros seres), multimodal (gritos, gestos y voces), musical(con ritmo,) y mimético (que se puede imitar). Defiende que” los neandertales poseían una inteligencia para fines específicos, entendiéndose por esto que poseían formas de pensar muy similares a las modernas, con grandes conocimientos sobre el mundo natural, los materiales físicos y la interacción social; pero en cambio eran incapaces de establecer conexiones entre esos dominios específicos”, p.e. aunque debieron poseer un gran conocimiento de la conducta animal “fueron incapaces de diseñar armas de caza específicas para enfrentarse a animales diferentes en situaciones diferentes”.

”Pero, por refinado que fuera el sistema de comunicación de los neandertales, seguía estando formado por enunciados relativamente fijos que favorecían el conservadurismo del pensamiento y el estancamiento cultural.

Como indica el titulo de su libro, escrito en el 2005, para su autor los neandertales se comunicaban por medio de expresiones melódicas a modo de rap, pero en el 2013 nos indica que debería parecerse a los cantos de “opera”.

Angel Ribera³⁹ refiriéndose a los neandertales “ a pesar de tener un buen nivel de las capacidades cognitivas en general, debieron ser menores o presentar una diferente organización respecto a los humanos modernos, lo que les ofrecía cierta limitación en el desarrollo de sus funciones ejecutivas... con su consecuente menor adaptabilidad” Y sobre el hombre moderno añade :”Este , sobre los antecedentes culturales que habían creado sus ancestros, y la aparición de unas condiciones medioambientales específicas de carácter social y demográfico fue capaz de producir un importante avance en su forma de pensar, de hablar y de vivir o lo que es lo mismo, de producir un importante desarrollo cognoscitivo...todo ello como consecuencia de un complejo proceso multifactorial (psicobiológico,demográfico, sociocultural, lingüístico y medioambiental) en los que sus principales componentes actuarían de forma conjunta sobre las sociedades humanas en ese momento y lugar... y así el lenguaje seria el lazo de unión generacional de todos los humanos pertenecientes a las diversas especies que componen nuestro genero, y por tanto, la verdadera piedra angular sobre la que se construyó nuestro desarrollo cognitivo y simbólico”.

Los neandertales desarrollaron un lenguaje un poco más evolucionado del que tienen los actuales simios, era holoístico y por la posición del hiodes debieron de emitir algunas vocales y silabas. También su laringe estaba más alta que la de los humanos, parecida, por su posición a la de los primates no humanos o a la de los niños actuales antes

39 RIBERA ARRIZABALAGA A.(2009). *Arqueologia del lenguaje*.Pag 172-173/208. Ed Akal.

de llegar a la edad de una pronunciación exacta de las vocales, aunque esto no implica que no pudieran expresarse a nivel de fonemas de una forma ruda y tosca. El aparato bucal del neandertal estaba más preparado para comer que para pronunciar.

Era rudimentario reduciéndose a sonidos simples pronunciados por la garganta y la lengua, por lo que deberían utilizar un sistema no silábico, con incapacidad de emitir las vocales, a-i-u, ni las consonantes k y g, deduciéndose que sus comunicaciones se debieron de reducir a una serie de indicaciones muy precisas.

Su cerebro lateralizado funcionaba como si estuviera en un corredor con paredes, techo y suelo cerrados y con una sola salida, en una sola dirección, de tal forma que no tenían opción a posibles variaciones sino a una repetición continua de lo que tenían en la mente.

En nuestra opinión los neandertales carecían de un lenguaje hablado completo porque no lo necesitaban y su vida social no lo exigía, limitándose a emitir ciertos sonidos y gestos.

El poder comunicarse mediante un lenguaje articulado es una condición para razonar y tener ideas. Los neandertales tenían poco desarrollados los lóbulos frontales así como la corteza prefrontal, mientras que los modernos tenían dilatado el lóbulo frontal. A pesar de su gran cerebro les falta el pensamiento creativo, no demostrando un comportamiento simbólico ya que este se restringe a su instinto de supervivencia y a imitar lo que otros han hecho, sin innovación alguna a través de los años. El lenguaje del neandertal se debía reducir a gritos y exclamaciones para llamar la atención de sus congéneres sobre la existencia de comida, o peligro para el grupo, y algunos gestos y sonidos para designar las herramientas, todo ello comunicándose en un tono bajo y lentamente, al tener deficiencias en su lingüística y en sus habilidades cognoscitivas. Todo esto lo transmitían de padres a hijos. Si en ellos hay algún tipo de simbolismo es individual dentro del grupo, desarrollado dentro de este pero no pudiéndolo generalizar debido a su aislamiento.

En un principio al cerebro de los primeros sapiens y de los neandertales le faltaron conexiones entre las neuronas para desarrollar un lenguaje aunque se pudieron expresar por gestos y gritos, pero mientras los segundos se estancaron en su desarrollo los sapiens evolucionaron en el tiempo con experiencias diversas en sitios y épocas distintas, en varias etapas, creándose entre las neuronas nuevas conexiones según iban adquiriendo nuevas experiencias, dando lugar a la reflexión de estas experiencias adquiridas, al pensamiento, a la inteligencia y después en una fase posterior de la individualidad dentro del grupo pasaron a la transmisión, tras la creación de un lenguaje de símbolos, a grupos mayores, incrementando las conexiones, desarrollando nuevas ideas y con estas dar paso a la creatividad.

Stringer⁴⁰ recoge una reflexión de William Noble y Iain Davidson: “No puede existir cultura sin lenguaje, y sin la común aceptación, determinada socialmente, de un conjunto de significados y valores. Sería engañoso, por tanto, hablar de cultura para cualquier homínido previo a los humanos plenamente modernos”.

Música.- Se supone que apareció con el lenguaje al elevar y prolongar sus sonidos y tal vez cuando el hombre empieza a desarrollar un trabajo colectivo en el que participa la mayoría de la comunidad. Para cada sonido podemos generar una respuesta transmitiendo una emoción al suponerse que comparten rasgos sonoros, diversas escalas de tonos y ciertas características rítmicas que pueden ser transmitidas a los oyentes.

La música al tener la capacidad de poder comunicar emoción y afectividad debió influir en la selección sexual y el mantenimiento de las relaciones entre los individuos que integran el grupo.

El desarrollo de la capacidad neurológica relativa a la vocalización y a la música tiene sus orígenes cuando el hombre comienza a andar erguido dando lugar a ciertos cambios en el aparato vocal, en el oído y sobre todo la laringe al comenzar a descender en la garganta, lo que implica que en teoría pudo emitir ciertos sonidos.

Con bastante probabilidad los primeros sonidos fueron creados utilizando la voz como instrumento, quizás acompañada con un pateo rítmico de pies y/o un palmoteo con las manos, que darían paso a las expresiones corporales de danza. Por desgracia, con el registro arqueológico y nuestra tecnología actual no es posible reconocer ningún indicio de esas manifestaciones musicales, sin embargo si sabemos de otras evidencias de índole material que nos hablan a favor de ciertos armónicos artificiales. Se llega a la conclusión que apareció en el momento que lo hizo el lenguaje al variar el sonido en sus manifestaciones, localizándose en la propia naturaleza o en el ritmo utilizado en ciertas actividades humanas primitivas.

En el H. Habilis hay un desarrollo de la destreza manual y probablemente de la musculatura vocal y orofacial por lo que podía gritar, gemir y gesticular, como hacen actualmente los primates de mayor tamaño. Con el H. Ergaster estas características probablemente se siguen desarrollando pero con limitaciones en los tonos y en su duración. En el ancestro común de los neandertales y modernos los nervios que actuaban sobre los músculos de la caja torácica estaban muy desarrollados, presentando una anatomía vocal moderna con un control sobre los sonidos a producir así como sobre su duración, originando un sistema capaz de pronunciar vocales con ciertas variaciones de tono y por tanto creación de un cierto ritmo, dando lugar a emociones con reacciones musculares captadas por los sentidos, es decir, inicios de expresiones musicales. Posteriormente entre los arcaicos modernos y los modernos, por razones hasta hoy desconocidas, debió haber una especialización en la vocalización tanto en lo que afecta a la lingüística como a las expresiones melódicas.

40 STRINGER C. (1996). *Human evolution, Language and Mind* Pag. 389-390. U. Cambridge.

Para la creación de la primitiva música basada en la voz o en el ritmo no se requiere mas conocimiento que el social, cuando los hombres actúan como grupo. Algunos autores piensan que esta evolución cognoscitiva se basa en las interacciones y representaciones que se realizaron en varias fases y en especial a lo largo de los últimos 40 m.a. ⁴¹ La primera etapa, episódica, predomina una cultura mimética, debido a un cierto desarrollo cognoscitivo, irreflexiva pero eficaz para controlar las situaciones incluida la vocalización, y según otros autores se encuadran en esta fase desde los simios hasta el ancestro común del neandertal y el moderno. La siguiente etapa, mítica, es cuando aparece el lenguaje entre los arcaicos y los modernos o bien para otros autores la etapa que define la cognición humana, pero no para Donald que opina que lo esencial para su aparición y desarrollo era la unión como grupo. La última etapa, teórica, comienza con la llegada de los modernos a Europa en la que ya el lenguaje es utilizado para una clara manifestación y trasferencia de conocimientos dentro de la cognición existente en una cierta comunidad.

Mithen⁴² considera que los neandertales...ya que contaban con cuerdas vocales, totalmente evolucionadas, imitaría el canto de los pájaros y otros sonidos naturales para crear su música...y para completar sus propias voces, las palmas, los golpes en las caderas o las patadas en el suelo debieron de usar para su acompañamiento ciertos objetos naturales como palos, conchas, troncos, huesos... aunque al día de hoy no ha aparecido ningún vestigio que lo indique. Pone en duda que fueran capaces de modificar esos objetos intencionadamente debido a que ello conlleva un alto grado de fluidez cognitiva.

“Los primeros Homo Sapiens que se aventuraron a pasar a Oriente Próximo hace unos 100.000 años, y que conocemos gracias a la excavación de las cuevas de Skhul y Qafzeh, se sabe por las herramientas líticas encontradas que estos humanos aún no habían diferenciado por completo el lenguaje y la música y solo habían logrado una fluidez cognitiva parcial, por lo que sus pensamientos y conductas eran similares a la de los neandertales.

Los humanos modernos que se dispersaron a través del Viejo Mundo hace unos 50 m.a., poseían lenguaje, música y fluidez cognitiva. Los neandertales parece ser que trataron de imitarlos pero los años de convivencia fueron mínimos y en áreas muy definidas por lo que no debieron tener tiempo para su desarrollo.

No hay evidencias que los neandertales atraparán o cazaran pájaros para después utilizar sus huesos y hacer ciertos instrumentos musicales ya que únicamente estos aparecen cuando los modernos se expanden por Europa. Parece ser que la música es consustancial a los hombres anatómicamente modernos.

41 DONALD M. (1991) *Origins of modern mind: Three stages in the evolution of cultura and cognition.* Cambridge

42 Id 9. Pag. 348, 356-358 y 390

No sabemos si antes de estas fechas se hacían flautas, pues hasta la actualidad no se han encontrado restos de ellas, hasta cierto punto lógico, teniendo en cuenta que para hacer música no es necesario el uso de instrumentos, y que cabe la posibilidad, aunque remota, de que los hombres anteriores a los modernos por su evolución neurológica y psicológica fueran capaces de crear música y danzar.

Destacan en los albores del Paleolítico Superior los instrumentos de viento y percusión.

Primero tenemos las flautas, ocarinas y silbatos, estos últimos seguramente utilizados como reclamo de aves. Las flautas no reúnen ningún tipo de duda sobre su funcionalidad, consiguiéndose según la flauta hasta una escala musical compuesta por 11 notas. Las bramaderas o zumbadoras haciendo vibrar mediante giros las placas óseas que llevan en el otro extremo de una cuerda se enmarcan dentro del solutrense y magdaleniense, así como sonajas de conchas para ponerse en los tobillos y muñecas.

Si nos centramos en los instrumentos musicales utilizados hace varias decenas de milenios, como la flauta de Divje Babe, localizada en el noroeste de Eslovaquia y datada en 43,1 m.a. mientras para algunos científicos es un hueso perforado por un carnívoro⁴³ aduciendo unos, que en sus extremos había restos de hueso por lo que era imposible que pasase el aire; otros que los agujeros no parecían haber sido hechos con material lítico, y por último para otros que fue realizada por hombres neandertales. Si es cierto el último supuesto, los autores no han considerado que por su datación fuera una aculturación, ya que los modernos por aquellas fechas ya estaban en aquellos parajes aunque por las características descritas es más lógico el primer que el segundo supuesto: Los agujeros del hueso de oso fueron abiertos por los caninos de algún carnívoro y su semejanza es fruto de la casualidad.

Otro caso parecido es el denominado raspador de mamut aparecido asociado con el musteriense en Schulen de Bélgica, con cortes hechos a propósito para ser rasgados⁴⁴, pero se ha demostrado posteriormente que son dentelladas de un carnívoro.

La flauta de Hohle en el valle de Ach realizada de un hueso de buitre leonado se ha datado entre los 40 a 35 m.a.⁴⁵ y en 42 m.a. las flautas de hueso de Geissenklösterle, ambas en Alemania. Hemos tenido la satisfacción de haber escuchado el excelente sonido de una de estas últimas, una vez reconstruida.

El estudio de las 22 flautas de Isturitz en Francia, datadas entre los 35 y 20 m.a. indican distintas técnicas de fabricación lo que implica una variación en la producción de sonidos según las distintas épocas en que fueron realizadas.

43 D'ERRICO F. (2003) "Archaeological evidence for emergence of language, symbolism and music: An alternative multidisciplinary perspective". *Journal of world Prehistory*. Vol. 17. Pag 36-38

44 HUYGE D. (1990) *Rock Art Research* Pag 128-129.

45 CONARD J. N. (6-8—2009)- "New flutes document the earliest musical tradition in southwestern Germany" *Nature*. Nº 460. Pag. 737-739.

La Venus de Laussel de Francia datada en 25 m.a. sostiene en una de sus manos un cuerno con varios cortes laterales que al ser raspados producen sonidos, por lo que puede ser considerado un idiófono.

Los únicos hallazgos sobre instrumentos de percusión proceden de las cabañas ucranianas de Mécine, una especie de xilófono, o mejor, osteófono, huesos de mamut datado de 20 m.a. hincados en los suelos, pintados con motivos geométricos en rojo y que denotan haber sido golpeados de manera repetida, junto a astas de reno que funcionarían como baquetas. Actualmente se pone en duda que fueran hechos por el hombre, pero que pudieron ser utilizados por estos para otros fines.

Hay ciertas dudas sobre los sistros o rodetes insertados sobre un eje (cuerda, vara...) por su orificio central y al agitarlo chocan unos con otros produciendo sonidos. Se han encontrado estalagmitas marcadas con pintura que exhiben signos claros de haber sido percutidas.

Gamble⁴⁶ escribe: “El tocar instrumentos musicales es un buen ejemplo de cadena operativa. Los sones estructurados de la música, igual que la visión estructurada del arte que representa alguna cosa, son parte del entorno de intervención, el entorno de sonidos, ritmos y acciones por medio de los cuales los individuos se prestan atención unos a otros y experimentan lo que es vivir.”

En un conjunto de individuos la música los cohesionan, envolviendo e integrando a los sujetos participantes en ceremonias o rituales, en festejos más o menos públicos, en éxtasis místico a través de un ritmo machacón o enervante unido a la danza y a veces apoyado por psicotrópicos. En síntesis, la música paleolítica aglutinaría al grupo y serviría a la vez para su diferenciación.

Este tipo de comportamiento también podría aplicarse al oír y repetir los sonidos cuando se tallaba y usaban los instrumentos líticos. Estas actividades técnicas y sociales llegaron con los primeros europeos cuando crearon y dieron forma a sus vidas sociales basadas en el uso variable de recursos materiales y emocionales. En cambio, el tocar instrumentos musicales y pintar escenas en las paredes son actos que derivan de un uso añadido y simbólico de los recursos, por lo que no sorprende que esta tecnología apareciera más tarde. Estas formas son creadas y se prolongan como eslabones de la cadena operativa a través de la ampliación de la vida social en el tiempo y espacio.

Danza

Platón y Aristóteles nos decían que el arte es la facultad del hombre en la que utilizando la materia, la imagen o el sonido, bien imitando a la naturaleza o bien por una idea que expresa lo inmaterial, crea en ambos casos alguna cosa.

46 GAMBLE C.(2001) *Ritmos musicales* Pag. 368-369. Ed Ariel

La danza es un arte al ser original, que se crea sin fines utilitarios y cuyo fin no solamente es informarnos, transmitirnos o comunicarnos una idea sino recrearnos con ella elevando nuestro espíritu siempre y cuando pueda ser asimilada por la sociedad para la cual fue creada.

Probablemente la danza apareció cuando se desarrolló el lenguaje y con seguridad cuando las representaron bien en grabados o en las pinturas. Algunos autores para buscar su origen hacen extrapolaciones con los humanos primitivos actuales, ideas que están lejos de la realidad. Los pueblos primitivos que viven en la actualidad practican la danza en comunidad acompañada por música vocal y normalmente por instrumentos de percusión, generalmente de madera, aunque a veces son sustituidos por palmadas o pateos. Esta música vocal la realizan bien mediante cantos bien silabeando dándoles en cualquiera de los dos casos un cierto sonido emotivo.

Ya vimos que entre el lenguaje y la vocalización melódica hay elementos comunes como el tono y el ritmo, transmitiendo una cierta excitación y emoción al compartir ciertas características que afectan al fonema. Esto nos lleva a que normalmente cualquier gesto vocal implica un gesto corporal coordinados ambos por un cierto mecanismo del sistema límbico por lo cuales el ser humano es capaz de reflejar con su propio cuerpo un estado emocional y transmitirlo, lo que permite crear y mantener mayores lazos sociales entre los individuos que forman el poblado.

El ritmo en un momento determinado fue captado en la mente del hombre y relacionarlo con su cuerpo, dándole a su cuerpo a través de su mente vigor y entusiasmo en su realización, creando una forma de danzar. Se crea danza cuando una parte del cuerpo se mueve al ritmo de un sonido y con una cierta coreografía.

Hay sonido y ritmo en el canto de un pajarillo, en el correr el agua de un río, en la lluvia, en el chisporrotear del fuego, en las tormentas, en el golpear dos piedras y palos, en el pateo, en el palmeo, en la variación de los tonos en el lenguaje, etc...

La danza se expresa por imitación, al ser captada las imágenes a representar por el ojo humano, el vuelo del águila, la evolución del sol y la luna, el ataque del bisonte o de otro animal, peleas o hacer el cortejo de ciertas aves, etc... Danzar es mover el cuerpo o parte de él siguiendo un ritmo, imitando algún hecho observado o imaginándolo. La danza es una forma de expresar nuestras emociones y sentimientos a través de diversos movimientos del cuerpo, siguiendo un ritmo.

Existe una relación directa entre la pronunciación, las emociones y las reacciones de los músculos, existiendo una interacción entre la melodía, el ritmo y la actividad corporal, es decir, la creación de la danza.

Para considerar que una representación refleja una danza las figuras en general deberían tener unas posturas determinadas similares en la mayoría de ellas, sentido del movimiento expresado por un ritmo al compás del propio cuerpo o al son de un instru-

mento. Se danza cuando a través del ritmo el cuerpo se mueve. No confundir una danza con un registro de unas instantáneas mediante pinturas o grabados.

Aunque algún autor afirma que los orígenes de la danza se relacionan con la religión ⁴⁷ creemos que fue la religión quien utilizó la danza para sus manifestaciones. En las primitivas sociedades neolíticas la danza comunal estaba asociada con la magia, religión, medicina, naturaleza o guerra y anteriormente en el arte mueble y rupestre se muestran a las sociedades no alfabetizadas bailando.

Wetsel y Gallager nos indican⁴⁸ que la música y la danza tienen muchas características comunes, desarrollándose históricamente interdependientes, al organizarse temporalmente y manifestarse por el ritmo, tiempo, intensidad, mantenimiento, paso, etc...

Posiblemente la danza se desarrolló cuando los hombres empezaron a articular las palabras, o más tarde cuando ya tenían definido un cierto lenguaje, pero está claro que si las manifestaciones culturales, como la pintura, escultura o adornos se realizaban en un entorno uniforme, general y en un medio social desarrollado su aparición fue más tardía, lo demás es pura especulación al no existir pruebas directas en que apoyarse.

La danza puede ser realizada por un solo individuo o por un grupo. La primera forma de danza fue desarrollada por un grupo una vez conseguido un cierto grado de relaciones sociales. Las primeras formas de danza de grupo fue el círculo bien cerrado o abierto.

Religión

El hombre primitivo fue un experimentado observador de la Naturaleza y trató de descifrar los misterios que entrañaba con el fin de dominarla, pero como no lo logró, le concedió a las fuerzas que la movían un poder sobrenatural, las deificó y adoró.

El hombre, en un momento determinado de su evolución, tuvo una serie de necesidades surgidas de las experiencias de hechos vividos que escapaban a su comprensión -se interroga sobre la muerte y los fenómenos de la Naturaleza-, lo que le llevó a pensar en algo superior a él, sobrenatural. De ahí a la religión hay solamente unos pasos. El hombre se vale de símbolos para representarla y su pretensión última es la de atraer el favor de la divinidad.

Sin entrar en las diversas teorías que pretenden explicar su origen, trataremos de exponer algunas evidencias, así Frazer,⁴⁹ alrededor de 1925, ya nos indicaba que todas las religiones primitivas comparten unas bases comunes cuyos orígenes están en la magia y en los mitos derivados de éstas.

47 BLAZQUEZ J-M^a. (1977). *Imagen y mito: Estudios sobre las religiones mediterráneas e ibéricas*”Pag. 332-343

48 WETSEL MITCHELL R-C. GALLARDER M. (2001). “Embodyng music: Maching music and dance in memory”. *Music Perception*. Vol. 19. Nº 1. Pag. 63-83

49 FRAZER J.G. (1925). *La rama dorada: Un estudio sobre magia y religión*.

Otros autores⁵⁰ tratan, en principio, de demostrar que la relación de lo humano con lo divino se basa y se crea en el arte paleolítico realizado por los chamanes y posteriormente ⁵¹ incide sobre ello al indicar que fue el hombre moderno, en menoscabo del neandertal, al tener una estructura neurológica y conciencia más desarrollada, quien utilizó a los chamanes, entre otras cosas, para que al entrar en trance (al ingerir ciertos productos alucinógenos) y tener una serie de visiones estas fueran plasmadas tanto en el interior como en el exterior de las cuevas.

Una autora española⁵² parte de que la observación de las recurrencias que presentan los mitos y sus conexiones con las creencias que hubo en la Prehistoria se originaron en el Paleolítico Superior.

Cuando el hombre primitivo observó la imposibilidad de domesticar a la Naturaleza, llegó a la conclusión de la existencia de lo sobrenatural. Por otro lado, el primer hombre, fuese chamán, mago, adivino, sacerdote o brujo que se apercebía del enorme poder que entrañaba defender esta idea, fue un verdadero genio, pues sería el mediador e intérprete entre los hombres y lo que estaba más allá de su comprensión, es decir, poseería el control del poder espiritual, poder al fin y al cabo. Ellos, muy ladinos, serían los portadores de las respuestas, los poseedores de la verdad, los manipuladores de las creencias, los intérpretes de lo sobrenatural y por tanto con gran influencia dentro del grupo como controladores del espíritu.

Entre los neandertales la muerte no despertaba un sentimiento que les llevara a una manifestación religiosa, sino más bien predominaría su instinto de supervivencia, lamentarían la muerte de un individuo de la familia, pues sería uno menos para la fabricación de los útiles, para la caza o para la búsqueda de fruta.

El chamán del hombre moderno se representa en la mayoría de las pinturas con el cuerpo y cabeza cubierto de pieles y distintivos de animales, pues es una de las formas de acercarse a ellos y cazarlos, dejando constancia de ello en las pinturas para que fueran observadas por el resto del clan a título de enseñanza, con el fin de que la acción representada fuese imitada, es decir, siguiendo a Ucko y Rosenfeld (1967), pensamos que el arte rupestre surge como un medio de comunicación para los integrantes del grupo y transmisión para las generaciones futuras. En un principio, la idea de lo sobrenatural no lleva implícito su manifestación en el arte. Es en una fase posterior cuando la religión toma al arte para su explicación y representación.

Si aceptáramos que la religión estaba basada en el arte del Paleolítico Superior, los vestigios más antiguos del arte datan del auriniense 35 m.a. y el momento de plenitud con el Magdalenense 17-11 m.a. Los elementos perforados usados como adorno se

50 CLOTTES J. Y LEWIS-WILLIAMS D. (2001). *Los chamanes de la prehistoria* E.Ariel.

51 LEWIS-WILLIAMS D. (2005). *La mente en la caverna: La conciencia y los orígenes del arte*. E. Akal.

52 LACALLE RODRIGUEZ R. (2011). *Los símbolos en la prehistoria: Mitos y creencias del Paleolítico Superior y Megalismo*. Pag. 20-29.

datan en torno al 40 m.a., los documentos parietales 32 m.a. y arte mobiliario más antiguo en torno al 35 m.a. Avanzando una serie de milenios Shermer nos indica ⁵³ “el salto moral de los seres humanos evoluciona a lo largo de casi 100 m.a., y que hace unos 15.000 años (fecha que coincidiría, a grandes rasgos con el apogeo del arte paleolítico en Europa Occidental) coincidiendo con la adquisición de la noción de tribu, aparecen los preceptos, las ceremonias y los ritos destinados a reafirmar el sentimiento de permanencia al grupo.” Esos serían los primeros sentimientos religiosos colectivos y la aparición de un ritual religioso organizado que, con el tiempo, iría haciéndose cada vez más complejo.

Los símbolos y los tecnocomplejos de transición

Para Sanchidrian para saber si un documento tiene una cualidad artística se han de ver las que se consideran las primeras manifestaciones artísticas de los homínidos, como los llamados grabados o incisiones en huesos o piedras datados 300 m.a. de Pech de l’Aze (Francia), Bilzingsleben (Alemania) y Straska Skála (Checoslovaquia) y los del nivel acheulense de unos 230 m.a. de Berekhat (Israel).

En los complejos industriales musterienses hay escisiones en: las cáscaras de hueso de avestruz de Diepkloof, datadas en 100 m.a., en el hueso de La Ferrassie, la Quina, Morin (área franco-cantábrica), Tagliente (Italia), Kebara (Israel), Bacho Kiro (Bulgaria), Schölen (Bélgica) y en los soportes pétreos de La Ferrassie, Solinas, Tagliente, y Temnata. Se han encontrados objetos perforados en Pech de l’Aze (Francia) de 125 m.a. y en Bocksteinschmiede (Alemania) de 100 m.a.

En Quneitra (Israel) se ha encontrado una placa de sílex donde están grabados cuatro arcos concéntricos datados en 54-50 m.a. No se sabe si fue producido por el *sapiens neandertal* o por el *sapiens sapiens* ya que en esa fecha ambos convivieron en este paraje. Igual ocurre con el yacimiento de Molodova I (Ucrania) donde se ha descubierto un omópodo de mamut, que se dice grabado y pintado por neandertales, por los materiales líticos encontrados y datado en 44 m.a.

También en Bacho Kiro (Bulgaria) de 35 m.a. se han localizado objetos perforados, aunque se supone que han sido realizadas por agentes externos al hombre.

Stringer⁵⁴ nos advierte acerca de todos estos objetos a los que se les ha dado un carácter simbólico “Con especial cautela deben considerarse los argumentos acerca de una supuesta serie de objetos del Paleolítico Medio con atributos artísticos o rituales”. “Podría ser que algunas de las señales sobre objetos del Paleolítico Medio tuvieran un origen intencionado, pero lo más probable es que carecieran de cualquier base simbólica. Pensamos, en este sentido, que dichas marcas deberían ser equipadas a la reiteración morfológica que exhiben las hachas de mano, raspadores y puntas de Lavallois. No hay razón

53 SHERMER M. 2004. *The science of good and evil*. Nueva York

54 Id 7 Pags.288-289.

para suponer que tales formas limitadas y repetitivas, vinieran determinadas por código simbólico alguno”.

Tenemos muchas dudas sobre la intencionalidad de si algunas de estas marcas descritas fueron realizadas con el fin de transmitir y por tanto ser calificadas como artísticas o por el contrario son fruto de la causalidad.

Los motivos plasmados por los erectus como por los neandertales no están normalizados ni se repiten y en la mayoría de las ocasiones siempre surge la duda respecto a un origen natural o no intencional. Si los aceptamos como intencionales esas primeras manifestaciones gráficas no son figurativas y desconocemos lo que querían transmitir. No pasan al dominio público ni se convierten en una manifestación cultural, cosa que solo sucedió con la expansión de los hombres modernos.

Casi todos los objetos perforados del Musteriense pueden ser explicados como empréstitos del sapiens sapiens a los neandertales o copias de las manufacturas de aquellos por parte de estos.

Sobre los colorantes utilizados en estas épocas hay que averiguar si su utilización fue una cuestión de estética y por tanto con un fin utilitario o bien eran para ser utilizados como desinfectantes y aromáticos para evitar olores o repelentes o para eludir las picaduras de los insectos.

Los restos encontrados en las cuevas de Chatelperron⁵⁵ estan datados entre el 45 y el 40 m.a. caracterizándose por sus cuchillos utilizados como puntas de armas, algunos útiles como los punzones de hueso y como adornos se utilizan dientes perforados.

Hay otros yacimientos parecidos en España, suroeste francés, Italia y este de Europa que encajan con su posible origen neandertal. Siguiendo a Stringer⁵⁶ pero esto no es el resultado de una evolución local sino que constituyen más bien una imitación de la tecnología que trajeron los inmigrantes modernos; todas las industrias europeas son contemporáneas o posteriores a las primeras manifestaciones de la industria auriñaciense, asociada con toda certeza a gentes anatómicamente modernas”

“Si los neandertales fueron efectivamente los artífices del chatelperroniense, podemos datar su desaparición por el hundimiento de su industria, es decir hace 31.000 años los neandertales ya no estaban presentes en Europa. Una afirmación un tanto equivocada ya que en la Península Iberica se extinguieron hace unos 25.000 años.

”Hace entre 40.000 y 30.000 años en Europa hay un encuentro entre los neandertales y los modernos de los que se cree que al llegar llevaban consigo una forma inicial de industria auriñaciense “(parecida a la descubierta en Bacho Quiro, Bulgaria)

55 PELEGRINJ.-SORESSIM.(2007) “Le Châtelperronien et ses rapports avec le Moustérien :Les Néandertaliens ». *Biologie et cultures. Documents préhistoriques*. N° 23. Pags. 283-296.

56 Id 6 Pags. 333-342;354-362

Cuando se habla de los primeros estados del auriñaciense se ha de tener en cuenta que los restos encontrados no son homogéneos, por lo que se puede apreciar gran cantidad de variaciones no solo desde el punto de vista técnico sino también según los distintos sitios donde se han localizado.

Los yacimientos más antiguos auriñacienses con más de 40.000 años se localizan en el centro y este de Europa, posteriormente en el norte de la península ibérica, en Alemania del sur hace 36.000 años y hace poco menos de 34.000 años en el suroeste de Francia. El periodo comprendido entre los 45.000 y 30.000 años comienza con un frío intenso y sequías siguiendo a continuación una fluctuación del clima. En este periodo coexistieron los neandertales y modernos en Europa con posibles interacciones entre ambos, rechazo, tolerancia, cruzamiento, competencia, amistad, intercambio de ideas, etc aunque pensamos que la hibridación, si la hubo, fue mínima.

En la cueva del Reno en Francia apareció industria chatelperroniense datada de hace 33.830 años y asociada a ella se hallaron unas pocas piezas de hueso tallado y en niveles mas bajos áreas de habitación que contenían colmillos de mamut y señales de hoyos para postes de una cabaña. Los neandertales imitan a los modernos en el chatelperroniense.

“Los conjuntos auriñacienses contenían como marcadores culturales puntas de proyectil de marfil y de hueso. La datación mas antigua de Europa para el auriñaciense es de 43.000 años de las cuevas de Bacho Kiro de Bulgaria, en el Próximo Oriente en el abrigo de Ksar Akil en Libano de 44.000 y los de Boker de 47.000 años, lo que nos indica un origen oriental del Paleolítico Superior europeo. En la actualidad la fechas más antiguas proceden de España de la cueva del Castillo en Santander, entre 40.000 y 37.000 años y la cueva de L'Arbreda en Cataluña con 38.500 años. En Francia los del Abri Pataud de 34.000 años con niveles alternados del chatelperroniense y auriñaciense por que debió ser un refugio cultural y biológico al igual que la cueva de Zafarraya de España.

En asociación con el Auriñaciense aparece el arte más antiguo en forma de esculturas como las de Stadel, Geissenklosterle y Vogelherd, en el sur de Alemania y más tarde las vulvas de La Ferrassie, Castanet y Blanchard en el suroeste de Francia.

Los neandertales no utilizan formas y diseños repetidos como símbolos de la realidad y cuando esto sucede con los modernos nos lleva a pensar que no existió continuidad sino sustitución.

El simbolismo implica la capacidad de hacer sustituciones mentales y de aprehender asociaciones entre gentes, objetos y contextos; una vez establecido, el simbolismo no puede simplemente desecharse u olvidarse. Es más, un proceder simbólico requiere memoria a través de un ritual repetitivo. Los objetos utilizados en estos rituales tienden a la estandarización, lo que conduce a la creación de una forma de arte compartida”.

Entre el 46 y 35 m.a hay un cambio en las técnicas en tratar la piedra tanto en Europa como en el Próximo Oriente. En este último son representativos los yacimientos de Boker Tachtit en Israel y Ksar Akil en el Líbano en el que se hace un menor uso de la técnica Levallois, dando lugar a dos técnicas, una que fabrica hojas gruesas de donde se sacan buriles y raederas y otra hojas pequeñas dando lugar a instrumentos de dorso y a puntas retocadas. En Ksar Akil se han encontrado espátulas y punzones de hueso realizadas con hachas de piedra. En Europa como continuación y en relación del musteriense desarrollado en cada área aparecen diversos tecnocomplejos en donde ya aparecen hojas e industrias del hueso.

Parece ser que hablar de musteriense final y tecnocomplejos de transición es lo mismo y ello implica que sean asociados a los últimos neandertales que imitaban a los modernos, es decir, que son una aculturación de los neandertales por contacto con los modernos y datados y entre 44 y 30 miles de años así: Bohuniciense de Moravia (43-38), Chatelperroniense (36-32) en Francia, Uluzziense (34-31) en Italia, Szeletense (43-33) en Hungría y los Carpatos (42-32), Jermanoviense (40-30) en Polonia, Lincombiense (40-30) en Inglaterra y Bélgica, Ranisiense (40-30) en Alemania, Neroniense (38-33) en la región del Rodano, Streletskayiense (36-33) en Ucrania, Kostieskiense-Sungeriense en Ucrania y Rusia, Bachokiniense en Bulgaria, Micoquiense en Alemania y Checoslovaquia, Olcheviense en Croacia y Estonia etc...

Los neandertales de los lugares citados imitaron a los modernos y aunque tarde, crearon arte, pero no copiándolo exactamente sino haciéndolo con su propio estilo, diferentes de los originales modernos, con algunas características propias en cada uno de sus estilos. Esto implica una cierta creación de ideas, sin apenas proyección a otros grupos debido al aislamiento en que vivían, pues al tener pocos contactos entre ellos no pudieron intercambiar técnicas ni ideas. En general, ante estos hechos no demuestran un comportamiento simbólico ya que este se restringe a copiar lo que otros han hecho sin innovación alguna a través de 150.000 años hasta que los hombres del uluzziense y chatelperroniense⁵⁷ conviviendo e imitando a los modernos empezaron a crear arte.

Es evidente que el auténtico creador del arte es el *homo sapiens sapiens* a pesar de que los neandertales aunque tenían capacidad para hacerlo no la pusieron en práctica.

Hipótesis de la inteligencia social

Sugiere que fue la convivencia social la que proyectó la imaginación sobre como obtener el producto que se necesita o se desea. Tener la suficiente inteligencia para entender y relacionarse con otros individuos, aportando ventajas a quien lo practican, debido al haber desarrollado una serie de conexiones cerebrales en la zona de la corteza pre-

57 BENAZZI S. (24-11-2011) "Early dispersal of modern humans in Europe and implications for Neandertal behavior" *Nature* N° 479. Pags. 525-528.

frontal y tener comunicación los pensamientos racionales con las emociones, producidas por ciertos acontecimientos ocurridos en la Naturaleza y en un determinado momento.

Mientras hace pocos años el Paleolítico Superior se basaba en que transcurría entre los 46 a 10 m.a, es decir, en la segunda parte de la última glaciación de Wurn, con la aparición del hombre moderno y un gran desarrollo cultural, en la actualidad se asienta en formas culturales de base simbólicas, avances tecnológicos y en las relaciones sociales desarrolladas, en las que predomina una nueva mentalidad creativa, práctica y sobre todo consciente de su realización.

Algunas comparaciones

Al día de hoy para dar por ciertas ciertas hipótesis y constatar las evidencias encontradas es necesario no solo volver a estudiar a fondo ciertos yacimientos conocidos sino también hacer nuevas dataciones de fósiles según sus posiciones estratigráficas, utilizando los mismos sistemas y en especial los datados entre los 500 y 25 m.a.

Tanto el neandertal como el moderno tienen competencia con los carnívoros y carroñeros por la obtención de carne, con los herbívoros por las raíces y plantas y con los lobos y especialmente los osos por las cuevas, sus posibles hogares.

Los neandertales muy hábiles en la fabricación de sus útiles líticos demostraron una excelente técnica pero no cambiaron sus modelos, de una gran variedad funcional pero no cultural, durante los más de 200 m.a. que duro su deambular por este mundo (Europa, centro y suroeste de Asia, y norte y oeste del Mediterráneo) ; solamente cuando convivieron con los modernos llegaron a imitar los útiles empleados por estos; su industria lítica puede resumirse en dos palabras: técnica y homogeneidad. Si destacaron en el tratamiento de la piedra no puede decirse lo mismo de sus trabajos en hueso y madera, pues apenas los utilizaron, careciendo de pensamientos simbólicos.

Para la mayoría de los investigadores los neandertales tenían un lenguaje mínimo, eran repetitivos, incapaces de innovar, naturaleza rutinaria de sus actividades con una organización a nivel de familia, no trabajaron el hueso, astas o marfil, no mostrando creatividad ni simbología, sus colecciones numéricas son pobres, pero si tenían un extraordinario conocimiento del medio y asentamientos especializados pero temporales. En ciertos enterramientos de Francia (52-48 m.a.) e Israel se depositan en asentamientos y regiones en la que prácticamente no hay restos de carnívoros, pero lo hacen así por rutina, para evitar que sus restos sean comidos por estos. En el periodo de transición hay que destacar los enterramientos realizados al aire libre.

Aunque los neandertales tenían una anatomía adaptada al medio en que vivían, su cerebro⁵⁸ “ tenía circuitos neuronales equivalentes a los nuestros pero carecían de las

58 Id 8. Pags. 341-342

conexiones necesarias entre los distintos dominios del pensamiento. Los modernos al tener estas conexiones les proporcionan –fluidez cognitiva-, es decir, de la capacidad metafórica en donde subyace al arte, la ciencia y la religión; esto es, a las clases de comportamiento de las que no se han hallado representación en el registro arqueológico neandertal”.

Mithen⁵⁹ distingue cuatro tipos de inteligencias. a) Técnica, fabricación de útiles según modelos mentales. b) Historia natural o conocimiento de los recursos de animales y vegetales. c) Social o integración e identificación de un grupo y d) Lingüística o capacidad de lenguaje articulado complejo.

Únicamente los modernos (es decir, nosotros) poseemos la capacidad mental necesaria para interconectar las cuatro inteligencias; en los demás hombres cada inteligencia caminaba por su lado con distintos grados de capacitación. Luego, el arte surge como consecuencia de esa fluidez cognitiva entre distintas inteligencias en el homo sapiens sapiens avanzado, puesto que los hombres anatómicamente modernos nacidos en África y el Próximo Oriente de hace 100 M.a. no producen arte porque aun no tienen integradas todas las inteligencias (fluidez cognitiva parcial), al quedar algo aislada la inteligencia técnica.

Para Guy Straus⁶⁰ en África los datos craneales de los modernos se datan en unos 100.000 años BP mientras que su cultura aparece mucho más tarde con unos avances tecnológicos que aparecen, para desaparecer después y volver aparecer milenios después, pasando incluso por periodos de marcado retroceso en la confección de útiles líticos, con grandes diferencias entre unos sitios y otros, por lo que no siguen un proceso lineal.

Este cambio cultural lo explica como una evolución en mosaico, es decir, el hombre se adapta mejor a las condiciones climáticas, demográficas y especiales de cada región en una determinada época. En resumen, un proceso de cambio continuo, no lineal, con áreas de intensificación, significativas en el tiempo y en el espacio, que configuran un modelo en mosaico.

Indica sobre los neandertales que la mayoría de los cambios de la transición se ponen de manifiesto más intensamente cuando aparece el arte mobiliario y el rupestre y no antes de los 35 m.a. La desaparición de las poblaciones de neandertales es un proceso en mosaico complejo y largo en la que los modernos representan una población que llega de África vía Oriente Próximo y ya trae una presión demográfica propia. Esa presión se refleja en el registro en forma de carácter económico e ideológico: adornos corporales, una cierta tecnología del trabajo en hueso y asta, representaciones simbólicas no figurativas etc. que marcan las diferencias que apreciamos en la evidencia arqueológica, respecto al Paleolítico Medio.

59 MITHEN S.(1998). *Arqueología de la mente. Orígenes del arte, de la religión y de la ciencia*. Barcelona.

60 GUY STRAUS L.(9-1-2012). "The emergent of modern-like forager capacities & behaviors in Africa and Europe: Abrupt or gradual, biological or demographic?" *Quaternary International* . Vol 246, 9-1-2012. Pag 350-357.

Y frente a esta población emigrante con presión demográfica propia, Straus conceptualista a las sociedades neandertales como una población euroasiática cuya estrategia de adaptación al medio, al largo plazo, había sido hasta entonces mantener una demografía baja, que permitía tanto la concentración y expansión territorial (según las fluctuaciones climáticas de las glaciaciones) como una adecuación a unos recursos naturales limitados. Así, la nueva población se habría impuesto a los neandertales no por mayores capacidades cognitivas, biológicas o culturales, ni tampoco por tener una tecnología superior, sino por un desequilibrio y presión demográfica previa al contacto.

Gamble⁶¹ constata que el registro arqueológico varía a partir del año 33 m.a., siendo un punto de inflexión significativo el periodo 60-33 m.a. al presentar una transición compleja. Sea esta transición una fase de sustitución o de continuidad fue una fase basada en más de una causa, sintetizadas por Kozłowski: A) La tecnología laminar del Paleolítico superior. B) El equipo de instrumentos auriñaciense. C) El uso no especializado de materias primas locales. D) El arte figurativo E) Caza especializada del mamut. Para el autor los dos cambios estructurales que parecen más significativos tras el 33 m.a. son la jerarquización de los asentamientos y la diferenciación de la cultura material tanto a nivel intraregional como interregional.

“En los neandertales solo el paisaje de la costumbre hacia de marco para la actividad social. Los escenarios y las regiones del Paleolítico Superior europeo se construyeron de una forma diferente de sus predecesores. Los ritmos exigen ahora recursos simbólicos además de los materiales y emocionales y un entorno de intervención donde los individuos se presten atención unos a otros, lo que hace que la interacción y la negociación tenga un significado cultural dando lugar a un tipo distinto de sociedad, cuyos individuos son capaces de actuar por ellos mismos.

En el periodo de transición hay un aumento en la variedad de la cultura material, que incluye ornamentos y escenificación de rituales, presentando unos escenarios llenos de asociaciones y significados. Los objetos se transforman en personas y la externalización de la memoria y de la acción se hacen realidad gracias al componente ampliado de las redes personales y a la red global que va perfilándose. Estos objetos representan ahora acciones que siguen vivas aun sin estar animadas por el uso o por la asociación directa con un individuo. Ahora bien, el primer acto de civilización no se originó en este periodo ya que la sociedad humana no empezó en este momento, asociada a nuevos objetos y a la colonización de nuevas tierras”.

“Los vestigios arqueológicos que encontramos en Europa indican una transición gradual en el proceso de sustitución de los neandertales. Este proceso se realiza a lo largo de 15 m.a. de contactos y coexistencia en algunas partes de Europa, entre neandertales y cromañones”. Opinamos que el periodo de convivencia fue entre los 15 y 25 m.a.

61 Id 44. Pags. 298-381.

Los hombres modernos entre el 50 y el 24 m.a., durante y tras la extinción de los neandertales siguen cazando y recolectando por lo que siguen con su nomadismo y sus grupos, como hemos indicado, están integrados por 50 a 60 personas, yendo de un lugar a otro según sus necesidades.

Estaban en contacto con otros grupos no solamente para comunicarse donde se encontraba la caza y otros recursos, ponerse de acuerdo si surgían rivalidades, encontrar pareja, etc... Es decir tener un mínimo de relaciones sociales, estableciendo redes entre diversos grupos con el fin de compartir todo tipo de información.

El gravetiense y la danza

Hemos descrito en los apartados anteriores como los hombres modernos al estar provistos de una nueva tecnología de caza más efectiva, una tendencia a la planificación y especialización económica, un lenguaje verbal y visual desarrollado, y una estructura social más cohesionada, amplía sus áreas de aprovechamiento a nuevos territorios, la mayoría ocupados por neandertales, a los que sustituyen según estos se iban extinguiendo.

Después de la creación de la cultura auriñaciense los modernos pasaron a la siguiente fase llamada en Europa occidental Perigordense Superior mientras que en la Europa central y oriental se la conoce como Gravetiense. Cubre el periodo comprendido entre los 33 y 22 m.a. Se extiende desde la Península Ibérica hasta el sur de Rusia, pasando por Francia, Bélgica, Italia, toda Europa central y Ucrania.

Hay una gran unidad cultural en la industria lítica, caracterizándose en que las hojas, conocidas con el nombre de domo o puntas de Gravette, se hacen más finas y con los bordes retocados.

Esta cultura es conocida por la homogeneidad técnica de las puntas de Gravette, por los enterramientos al aire libre (Pavlov, Dolní Vestonice de Checoslovaquia), las cabañas de los cazadores de mamut de Rusia y Moravia, los grabados en roca de vulvas (La Ferrassie en Francia) y en especial por las famosas estatuillas de las llamadas Venus (Willendorf en Alemania, por ejemplo) con caderas y pechos exuberantes que denotan un culto a la fertilidad y fecundidad y otras relacionadas con estas, que detallaremos.

La mayor eficacia de la caza trae consigo el disponer de más alimentos y la posibilidad de mantener un número mayor de bocas, dando lugar a un aumento de la población en Europa.

La movilidad de los grupos se reduce pues la especialización y el control de los medios de subsistencia, más el almacenamiento de los alimentos ahumados ayudan a reducir el territorio explotado según la predicción de recursos en un lugar y en un

momento dado (paso de manadas de herbívoros, agregaciones para el acoplamiento) dando lugar a intergrupos que se organizan en función de la abundancia de los recursos, aunando esfuerzos en un trabajo colectivo para obtener mayores rendimientos.

Hay unidad en sus estructuras de habitación caracterizadas por que en sus asentamientos levantan cabañas edificadas con elementos perdurables, no aisladas sino agrupadas, que nos hacen pensar en una cierta cantidad de habitantes y reuniones de grupos o intergrupos con cierta frecuencia, dando lugar a actividades especiales.

En un principio la organización social de los hombres de esta cultura se forma por la unión de al menos tres grupos de 60 personas de tal manera que con esos 180 individuos no solo pueden abastecerse sino encontrar pareja y reducir los riesgos de endogamia. Al final de esta fase, con el paso de los milenios, se integrarían más grupos hasta alcanzar el número de 500 personas con el fin de dominar una región y sobrevivir a largo plazo, es decir formar un embrión de tribu con un lenguaje y economía comunes, una parecida evolución cultural, una cierta jerarquización y el mando de un jefe.

A la fecha de hoy la cronología de la pintura es un problema pendiente de resolver, así como su significado o el fin de porque se hizo. Los animales que pintaban posiblemente eran para dar fe de su existencia para sus grupos y generaciones futuras. Los chamanes tenían la necesidad de transmitir lo que sabían y tal vez sus pinturas además de enseñar la empleaban como un medio para transmitir lo que deseaban conseguir los cazadores y mostrar los espíritus de los animales con el fin de cazarlos y poder de esta manera sobrevivir. En Francia donde se haya la cueva de Chauvet, sus obras figurativas son las más antiguas de Europa pues según su datación se pintaron hace 33 m.a. Las figuras ya están completas y en su mayoría son naturalistas.

Comienza la alfarería con la confección de bolitas y figuritas de barro (Dolni Vestonice, República Checa, datadas 31-27 m.a.); debieron ser fabricadas por una cadena de expertos en los que cada uno hacía una parte del cuerpo. Esto parece denotar reuniones de grupo entreteniéndose alrededor del fuego y experimentar ciertas emociones, ante el ruido producidas por estas bolitas al hacerlas explotar cuando las echaban al fuego. Es posible detectar la mano de un maestro en objetos distintos y la presencia de un prototipo que se confecciona por varios autores, lo cual propicia el hablar de un taller/escuela.

Algunos utensilios hechos de hueso muestran grabados y “aparecen también en soportes, tanto en instrumentos arrojados como en placas decoradas, realizados como una especie de distintivo étnico, tal vez con el fin de demarcar su radio de acción o influencia a nivel cultural de un grupo en cuestión”. Otros utensilios del mismo material y de marfil fueron utilizados para fabricar sus vestidos con las pieles de los animales cazados.

Sobre las llamadas estatuillas de Venus, realizadas entre los 31 y 21 M.a., símbolos de fertilidad de la mujer, sugieren ciertos autores que su misión era la de permitir que la gente concluyera con éxito negociaciones críticas. Opinamos que el significado de estas Venus es que sirven de resguardo por la cesión de mujeres entre grupos. Fue una moda a lo largo de 3000. km. Lo único que se ha podido constatar es que las Venus son piezas suprarregionales que definen la unidad cultural gravetiense en Europa.

Aparecen grandes santuarios con complejos artísticos organizados. Estas especies de templos, en sitios especiales en el orden simbólico, algunos cerca de las cuevas decoradas, servirían para reunirse los diversos grupos con el fin de ponerse de acuerdo en la caza, la pesca, la recolección de raíces y frutos, para festejar la provisión de alimentos, las vías a utilizar para los diferentes servicios y provisión de materias primas, así como el desarrollo de ciertas artes que eran comunes, entre ellas la danza.

No se puede considerar danza a los movimientos convulsivos que debieron hacer los chamanes cuando entraban en éxtasis al haber tomado ciertas plantas alucinógenas o los representados en fases posteriores mediante figuras humanas esquemáticas.

Como hemos indicado en la danza las posturas deben de tener sentido del movimiento, expresado por un ritmo al compás del propio cuerpo al son de unas voces o de un instrumento. Se crea danza cuando una parte del cuerpo se mueve al ritmo de un sonido, con una cierta coreografía y con el fin de transmitir unas ideas.

Al existir una relación directa entre la pronunciación, las emociones y las reacciones de los músculos, hay una interacción entre la melodía, el ritmo y la actividad corporal, es decir, la creación de la danza.

Después de aparecer el lenguaje de una manera fluida lo hace la música y más tarde debieron de aparecer los instrumentos musicales, la pintura y la danza al ser materias y “actos que derivan de un uso añadido y simbólico de los recursos”.

Aunque la aparición de las primeras flautas serían para ser utilizadas para crear música, en esta fase, son fabricadas por los hombres modernos también para acompañar cuando sus cuerpos se entregan a ciertos movimientos que no obedecen a necesidades utilitarias, sino a la libertad creadora del espíritu.

Para conseguir dar forma a la idea de danza es necesario: a) Que haya una convivencia social bien estructurada. b) Que la asociación de grupos este formada por cierto número de individuos capaces de subsistir y tomar decisiones conjuntas. c) Que el grupo tenga capacidad física y neurológica para conseguir uniformidad y desarrollo no solo de su tecnología lítica sino también de sus capacidades simbólicas (lenguaje, arte, adornos, etc). d) Que el lenguaje utilizado sea común a todos los individuos con el fin de ser utilizado para una clara manifestación y transferencia de conocimientos.

Con un alto grado de posibilidades se puede afirmar que la danza nació cuando el hombre empezó a pintar las paredes de las cavernas La pintura, el arte mueble y la danza parecen unidos en un mismo periodo y a través de la misma región: Europa . En conclusión La danza es una creación del hombre más evolucionado, el sapiens,sapiens, nacida en Europa durante la cultura gravetiense y en otros continentes cuando en ellos se dieran las condiciones mencionadas y en diferentes épocas.



**Ilustre Asociación Provincial Cordobesa
de Cronistas Oficiales**

